

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Furda Jiří
Téma: Aktualizace portálu evropských projektů a jeho rozšíření o identifikaci výsledků, souvisejících s tématy nově vypisovaných výzev (id 20085)
Oponent: Kůváři Adam, Mgr., UIFS FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**

Zadanie nadväzuje na existujúcu implementáciu webového portálu, takže je si ju treba naštudovať a následne upraviť. Náročnosť vidím hlavne v pochopení existujúceho kódu a dátového modelu, inak sa jedná o pomerne jednoduchú webovú aplikáciu.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno pouze částečně s vážnými výhradami**

Webový portál je aktualizovaný v zmysle, že je implementovaný novšími technológiami, frameworkami. Prvý bod zadania je však splnený len čiastočne, práca sa vôbec nezaobera samotným vyhľadávaním, sťahovaním a indexáciou dát. Tá je už čiastočne implementovaná, ale čakal by som v práci, že tento systém bude aspoň čiastočne analyzovaný. Samotnej extrakcii dát sú venované tri riadky textu. Miesto toho sa celá prvá kapitola zaoberá triviálnymi popismi Pythonu, Javascriptových/CSS frameworkov a pod.

K splneniu druhého bodu zadania by podľa mňa mal autor viac porovnať jeho implementáciu s pôvodnou implementáciou a zdôrazniť v čom je lepšia.

Čo sa vyhodnotenia úspešnosti automatických metód týka, to som v práci vôbec nenašiel. Vyhodnotenie práce sa sústreďuje len na užívateľskú prívetivosť, nie však na praktickosť a schopnosť reálne využiť projekt na orientáciu sa v európskych projektoch a výzvach.

3. Rozsah technické zprávy **téměř splňuje minimální požadavky**

Zdá sa mi, že do požadovaného minima autor umelo nafúkol zoznam literatúry, ktorý obsahuje úplne zbytočné odkazy na technickú dokumentáciu rôznych open-source projektov a knižníc.

Naopak, dôležité časti zadania sú rozsahom len minimálne, príp. úplne vynechané, vid' "rozsah splenia zadania".

4. Prezentací úroveň předložené práce **70 b. (C)**

Práca sa neúmerne veľa venuje "princípom tvorby webových stránok" (15 strán). Inak však problém pochopiť prácu nebol.

5. Formální úprava technické zprávy **75 b. (C)**

Na pár preklepov som narazil, ale nie veľa, formálna úprava je OK.

6. Práce s literaturou **60 b. (D)**

Zvláštnosťou pre mňa boli vety na začiatku niektorých kapitol "táto kapitola čerpá z...". Toto mi prišlo ako rušivý element, a neštandardný spôsob uvádzania citácií.

Práca obsahuje množstvo citácií na rôzne blogy a dokumentácie, ktoré by tam nebolo treba vôbec citovať.

7. Realizační výstup **70 b. (C)**

Nezdá sa mi úplne dobré používať eval, ale nevyhnutne to nemusí vadíť v tomto prípade, akurát to z kódu nie je zrejmé (napr. že vstup je ošetrený pred nejakou injekciou kódu).

Kód neobsahuje žiadne automatizované testy. Celkovo mi kód príde priemerný, zásadný problém v ňom nevidím.

8. Využitelnost výsledků

Výsledok by mal slúžiť k rozšíreniu funkčného portálu pre vedeckých a akademických pracovníkov.

9. Otázky k obhajobě

- Aké sú problémy pri sťahovaní a indexácii dát z portálu o európskych projektoch a ako by ich šlo riešiť?
- Rozmýšľal študent nad tým ako efektívne s portálom bude pracovať užívateľ, resp. skúsil porovnať spôsob práce v jeho systéme a iných existujúcich systémoch?

10. Souhrnné hodnocení **55 b. dostatečně (E)**

Navrhujem prácu hodnotiť stupňom E, vzhľadom na iba čiastočné splnenie zadania, pomerne slabú úroveň a rozsah technickej správy.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

Kövári Adam, Mgr.
oponent