

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pamánek Martin
Téma: Regresní testování v telekomunikacích (id 20116)
Oponent: Pánek Richard, Ing., UPSY FIT VUT

- | | průměrně obtížné zadání |
|---|------------------------------|
| 1. Náročnost zadání | |
| 2. Splnění požadavků zadání | zadání splněno |
| Zadání bylo splněno a navíc pro bod 5 byly místo jednoho vytvořeny dva různě zaměřené ukázkové testy. | |
| 3. Rozsah technické zprávy | je v obvyklém rozmezí |
| Práce je v obvyklém rozsahu. Všechny části jsou pro práci důležité, neobsahuje žádné zbytečnosti. | |
| 4. Prezentací úroveň předložené práce | 80 b. (B) |
| Práce je velice pěkně napsána s logickou návazností a dobře zvolenými rozsahy kapitol.
Jediná výtka: teoretický úvod do testování bych očekával ještě před návrhem samotné aplikace. | |
| 5. Formální úprava technické zprávy | 85 b. (B) |
| Práce je velice dobře napsána bez jazykových a typografických nedostatků, tudíž i dobře čitelná. Jediným prohrěškem je jedna věta v závěru, kdy si práce klade za úkol ... i když je již hotová. | |
| 6. Práce s literaturou | 90 b. (A) |
| V práci je využito dostatečné množství kvalitních a relevantních zdrojů. Ty jsou v práci vhodně aplikovány. | |
| 7. Realizační výstup | 80 b. (B) |
| Práce propojuje a využívá množství cizích nástrojů, protože jejím úkolem je provést nad nimi příslušné testy. To se povedlo velice dobře a aplikace je plně funkční.
Zdrojové kódy jsou patřičně okomentovány.
Jelikož se jedná o testovací nástroj, validace se prováděla porovnáním příslušné specifikace u rozdílných výstupů od testovaného řešení. Dle všeho proběhla v pořádku. | |
| 8. Využitelnost výsledků | |
| Práce je využitelná pro regresní testování v telekomunikacích, kdy je potřeba neustále reagovat na měnící se legislativu a tudíž zajistit i při přidání nové funkcionality neporušení stávající. | |
| 9. Otázky k obhajobě | |
| 1. Pokud vytvořený nástroj používáte, má pro Vás přínos a jaký?
2. Jaké byly důvody pro použití Vámi zvolených programovacích jazyků (Java, Perl)? | |
| 10. Souhrnné hodnocení | 80 b. velmi dobře (B) |
| Práce splnila zadání a navíc ho i rozšířila. Je kvalitně napsána a její výstup je prakticky využitelný. Ovšem pro plné nasazení by bylo vhodné ho dále rozšířit. Celkově považuji práci za lehce nadprůměrnou. | |

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2017

.....
podpis