

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Osadský Lukáš
Téma: Případová studie srovnávající modelem řízené přístupy k tvorbě softwaru (id 2021)
Oponent: Smrčka Aleš, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Jedná se o bakalářskou práci, jejímž hlavním cílem je srovnat různé modelem řízené přístupy pro tvorbu softwaru. Cíl práce byl splněn.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Technická zpráva obsahuje něco málo přes 60 normostran.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **80 b. (B)**
Práce je lehce čtivá a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Uvítal bych větší zvýraznění jednotlivých přístupů pro porovnání ať už formou tabulky, hierarchického popisu apod. Obdobnou formu bych uvítal také u výsledného zhodnocení jednotlivých přístupů.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Po formální stránce se jedná o lehce nadprůměrnou práci.
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**
Většina literatury se skládá z odborných publikací a technických dokumentací nebo návodů ke zmíněným technologiím.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Cílem práce byla srovnávací studie. Jako základ byla zvolena internetová aplikace. Konkrétně u klientské části se jedná o technologii Angular, což mi připadá jako nevhodné pro nástroje MagicDraw nebo Eclipse/Papyrus. Jejich hlavním cílem jsou jiné druhy aplikací. Kladně hodnotím existenci komunikace s vývojovými týmy, ovšem s ohledem na zvolené dotazy se jedná o nezajímavou část (je očekávané, že na dotaz ohledně použitelnosti jazyka se dočkáme odpovědi s poskytnutým materiálem ke studiu).
- 8. Využitelnost výsledků**
Předposlední kapitola je věnována srovnání přístupů. Zde bych, vzhledem k tomu, že se jedná o technický report, očekával technický způsob vyjádření nebo porovnání. Tato kapitola se skládá pouze z textového vyjádření, které nemá silnou váhu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Na straně 27 u popisu tabulek pro případovou studii popisujete vazební tabulku article_reviewer. Proč tato tabulka obsahuje jednoznačný identifikátor?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
Cílem bakalářské práce byla srovnávací studie. Bohužel nebylo naplněno mé očekávání, že se v technické zprávě dočkám kvantifikované evaluace různých přístupů. Zadání však bylo splněno.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 23. června 2020

Smrčka Aleš, Ing., Ph.D.
oponent