Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bělehrádek Stanislav, Bc.
Téma: Modelem řízený vývoj Android aplikací (id 20221)
Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
   Zadání vyžaduje poměrně rozsáhlou studijní etapu zahrnující jak různé druhy softwarových modelů a souvisejících standardů, tak i praktické programování na platformě Android.
2. **Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
   Zadání bylo splněno ve všech bodech.
3. **Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
   Rozsah technické zprávy je v rozmezí obvyklém pro diplomovou práci.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** **78 b. (C)**
   Technická zpráva je přehledně strukturovaná a pokrývá jak teoretickou část práce, tak i návrh a implementaci vlastního nástroje. V teoretické části jsou velmi podrobně rozebrány související metody, modely a standardy. Drobnou výhradu mám jen ke strukturování obsahu v některých pasážích (např. kapitola 3.2), kde text sklouzává do výčtu různých nesourodých, stručně popsaných hesel a z textu není patrná jejich přesná souvislost s tématem práce.
5. **Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
   Po jazykové i typografické stránce je práce na standardní úrovni, nelze si však nevšimnout četných drobných problémů. Z typografických jsou to zejména přetékající řádky a dlouhá URL v popisech obrázků, po jazykové stránce autor často používá anglicismy a i v českých výrazech často spíše anglický slovosled (Android aplikace, Gradle plugin).
6. **Práce s literaturou** **85 b. (B)**
   Seznam použité literatury je přiměřeně rozsáhlý a zvolené zdroje jsou relevantní k tématu práce a pokrývají celou řešenou problematiku. V textu práce jsou zdroje řádně citovány.
7. **Realizační výstup** **96 b. (A)**
   Realizačním výstupem je jednak zásuvný modul nástroje Gradle pro generování výsledného kódu a dále pak grafické vývojové prostředí umožňující práci s modely a řízení procesu generování kódu. Obě tyto části jsou pěkně navržené, technicky velmi dobře řešené a pečlivě implementované. Celé řešení je pak nadprůměrně rozsáhlé, autor implementoval prakticky celé vývojové prostředí.
8. **Využitelnost výsledků**
   Ačkoliv se jedná spíše o prototyp demonstrující použitelnost modelem řízeného vývoje v praxi, jsou implementované nástroje plně funkční a v praxi použitelné.
9. **Otázky k obhajobě**
   1. Mohl byste objasnit roli šablon a nástroje FreeMaker při generování kódu?
10. **Souhrnné hodnocení** **86 b. velmi dobře (B)**
    Pan Bělehrádek výborně zvládl studium poměrně rozsáhlých a pokročilých technologií a vytvořil rozsáhlé a pěkně navržené softwarové řešení použitelné v praxi. Celkový dojem lehce kazí jen technická zpráva, ke které mám drobné, zejména formální připomínky.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2017

.....
podpis