

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Jůda Petr

Téma: Systém pro iniciaci plateb a čtení informací z bankovního účtu v rámci PSD2 (id 20518)

Oponent: Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Bakalářská práce pojednává o návrhu a implementaci podpory pro čtení informací a iniciaci plateb bankovních účtů Fio banky a České spořitelny. Jedná se o průměrně obtížné zadání.
2. **Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání je splněno bez výhrad.
3. **Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí (45 vysázených stran) a jednotlivé kapitoly jsou svým rozsahem vyvážené a bez zbytečných částí.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Technická zpráva má logickou strukturu, která odpovídá postupu vývoje výsledného programového řešení a kapitoly na sebe tedy dobře navazují. Výklad je plynulý a, až na drobné výjimky, srozumitelný. Drobnou výtku mám k obr. 6.4, str. 36, který je těžko pochopitelný - nevyužívá zavedené notace (např. UML) a kombinuje popis statické struktury architektury s popisem dynamické interakce, avšak bez vysvětlení jednotlivých částí a kroků (číslované hrany interakce nejsou v textu přímo nijak odkazovány či konkrétně vysvětleny). Kapitola 7 "Implementace" se příliš soustředí na popis struktury tříd a definici jednotlivých metod - zde by bylo vhodnější popisovat třídy a metody v kontextu jejich spolupráce na požadované funkcionalitě systému.
5. **Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Technická zpráva má velmi dobrou formální úpravu, po typografické i jazykové stránce je bez větších nedostatků.
6. **Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Seznam literatury obsahuje 30 položek, většina z nich jsou internetové zdroje dokumentace použitých technologií. Zdroje jsou v textu řádně odkazovány a je dobře patrný způsob a rozsah jejich použití. Položky seznamu literatury mají místy nejednotný formát (např. vlastní jména autorů jsou někde plná, jinde zkrácená).
7. **Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizačním výstupem je systém pro zadávání plateb a prohlížení transakční historie bankovních účtů. Vhodně je použita technologie rámce web2py (oceňuji např. asynchronní provádění úloh). Systém podporuje rozhraní obecně různých bankovních systémů, avšak tato podpora není moc dobře promyšlena (např. návrh databáze na obr. 6.3, str. 35, nezohledňuje společné vlastnosti transakcí či příkazů jednotlivých bank, které pak uchovává pro každou z bank ve zvláštní tabulce).
8. **Využitelnost výsledků**
Výsledky jsou využívány v praxi, programové řešení je nebo bude součástí většího systému komerční služby.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Vysvětlíte notaci a obsah diagramu na obr. 6.4, str. 36.
 - Jak by bylo možné v návrhu a implementaci zobecnit napojení externích bankovních systémů, nad rámec již podporovaných bank?
10. **Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**
Výsledek bakalářské práce je dobrá technická zpráva a velmi dobré a praktické programové řešení. Navrhuji hodnotit práci stupněm **velmi dobře (B)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 28. května 2018

.....
podpis

