

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Student: Koleček František
Téma: Generování fyzicky neklonovatelné funkce (id 20868)
Vedoucí: Strnadel Josef, Ing., Ph.D., UPSY FIT VUT

1. Informace k zadání

- Zadání považuji za **experimentálně-výzkumné, středně obtížné**. Jeho **těžiště** spočívá v i) rešerši z oblasti výrobní variability parametrů elektronických obvodů, ii) návrhu a implementaci metody praktického využití této variability pro PUF na zvolených technických prostředcích a iii) experimentálním ověření vlastností implementované metody a jejich zhodnocení. **Přínos práce** nebyl zamýšlen v oblasti implementační, neboť složitost implementace byla očekávána nízká, ale zejména v oblasti experimentální.
- Z mého pohledu bylo zadání splněno **nepříliš uspokojivě**, spíše **formálně** a **minimalisticky**, mj. v části experimentální, která měla poskytnout dostatečné množství informací k vyhodnocení přínosu práce, např. s pomocí testovacích prostředků Dieharder, NIST STS aj.

2. Práce s literaturou

- Student založil svoji práci na **velmi omezeném seznamu** informačních zdrojů, který **neměl snahu dále rozšiřovat**, a to ani po mém doporučení.
- Nicméně, student **prokázal schopnost informační zdroje samostatně využívat**, orientovat se v nich, čerpat z nich a vhodně využívat informace v nich obsažené za účelem řešení zadaného problému.

3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

- Student zahájil přípravu na projekt a práci na něm **s relativně velkým zpožděním**, průběh řešení **příliš nekonzultoval** a o pokroku v řešení **informoval** spíše **sporadicky**.
- Student **pracoval samostatně**, na příležitostné konzultace byl **dobře připraven**, nicméně jeho **přístup k řešení zadaného problému** byl spíše **minimalistický**.

4. Aktivita při dokončování

- Výsledek práce studenta (tj. realizační výstup a technická zpráva) byl předkládán ke konzultacím **s relativně velkým zpožděním** a spíše **sporadicky**.
- Konečný výsledek mi sice **předložen nebyl**, nicméně před jeho odevzdáním jsem měl možnost **připomínkovat** výsledek jemu blízký; **část připomínek** student v odevzdané verzi **zohlednil**, nicméně **řada připomínek nebyla zohledněna uspokojivě** - pravděpodobně kvůli nedostatku úsilí a času.

5. Publikační činnost, ocenění

Není mi známa žádná publikační činnost či ocenění týkající se této práce.

6. Souhrnné hodnocení

dostatečně (E)

S přihlédnutím k

- charakteru **zadání** a míře jeho **obtížnosti**,
- velmi **podprůměrné aktivitě studenta** během řešení a dokončování činností pro naplnění požadavků zadání a celkovému **přístupu** studenta **k řešení**

navrhují ohodnotit práci studenta **stupněm E**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto hodnocení v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 9. června 2020

Strnadel Josef, Ing., Ph.D.
vedoucí práce