

Review of Master's Thesis

Student: Stejskal Jakub, Bc.
Title: Performance Testing and Analysis of Qpid Dispatch Router (id 21191)
Reviewer: Rogalewicz Adam, doc. Mgr., Ph.D., UITs FIT VUT

- 1. Assignment complexity** **average assignment**
Jedná se o doplnění funkcionality do rozsáhlého projektu Maestro. Za nejnáročnější část tedy považuji studium principů tohoto projektu.
- 2. Completeness of assignment requirements** **assignment fulfilled**
Mám drobnou připomínku ke splnění bodu 2: V zadání je napsáno *navrhněte*, ale v práci je popsán a využit *stávající* proces testování a *stávající* kritéria a metriky pro testování výkonnosti. Tuto drobnou připomínku nepovažuji za zásadní.
- 3. Length of technical report** **exceeds requirements**
Rozsah práce dle mého odhadu přesahuje obvyklé rozmezí. Práce nicméně neobsahuje *zbytečné* části, které nafukují rozsah. Nicméně přesun některých částí do přílohy by asi ještě zlepšil celkový dojem z této práce.
- 4. Presentation level of technical report** **90 p. (A)**
Práce je logicky uspořádaná a obsahuje vše potřebné od úvodu do testování výkonnosti přes popis projektu Maestro až po detailní popis vlastního řešení a experimentální ověření. Vše je popsáno dostatečně podrobně. Drobné připomínky:
 - Abstrakt: *Application performance testing ... -> Application of performance testing ...*
 - Abstrakt, první věta: slovo *application* použito ve dvou různých významech.
 - Abstrakt: *This paper ... -> This thesis ...*
 - strana 5, Processing time and speed: *without low response time -> with low response time*
 - sekce 5.1: *It is more comfortable ...* - chybí zdůraznění že automatizované generování konfiguračních souborů je komfortnější.
- 5. Formal aspects of technical report** **75 p. (C)**
Práce je psaná anglicky a je relativně dobře čitelná. Jako největší výtku mám chybějící členy a chybějící čárky mezi větami (na mnoha místech ve všech kapitolách). Toto zhoršuje čitelnost výsledné práce a je hlavním důvodem, proč nenavrhuji výsledné hodnocení stupněm A.
- 6. Literature usage** **95 p. (A)**
Bez připomínek.
- 7. Implementation results** **90 p. (A)**
Realizačním výstupem je doplnění modulů do existujícího projektu Maestro. Řešení je plně funkční. Student v rámci experimentálního ověření identifikoval některé výkonostní problémy současné implementace systému Qpid, na jehož výkonostní testování cílil.
- 8. Utilizability of results**
Realizační výstup se stal součástí up-streamu projektu Maestro a bude využíván a dále rozvíjen. Samotný text práce může docela dobře posloužit jako úvod do testování výkonnosti a principů projektu Maestro a Qpid. Pokud by v textu nechyběli čárky a členy, tak by text byl opravdu výborným zdrojem informací.
- 9. Questions for defence**
 - Jak si vysvětlujete to, že Qpid broker má při společném zapojení s Qpid routery větší výkon, než když je zapojen samostatně?
- 10. Total assessment** **85 p. very good (B)**
Jedná se o práci na velmi dobré úrovni. Oceňuji precizně zpracovaný úvod do problematiky a výborný realizační výstup. Celkové kvalitě škodí chybějící čárky a členy, které zhoršují čitelnost, a které by výborná práce mít neměla. Práce byla prezentována na studentské soutěži Excel@FIT. Celkově navrhuji hodnocení **stupněm B**.

In Brno 6. June 2018

.....
signature

