

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Svetlík Tomáš  
**Téma:** Webový portál pro spolupráci studentů VUT (id 21237)  
**Oponent:** Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**  
Cílem bylo vytvořit velice jednoduchou webovou aplikaci s jednoduchou databází - eviduje uživatele a "inzeráty" mezi nimi, obsahuje velice jednoduché notifikace.  
Řešitel nešel nijak nad rámec tohoto zadání, moc nezkoumal, jakým uživatelům a jak přesně by aplikace měla sloužit a "prostě něco" navrhnul a implementoval.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Řešitel vytvořil jednoduchou webovou aplikaci, kterou vytvořit měl.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **68 b. (D)**  
Kapitoly 2 a 3 procházejí použité znalosti jaksi slovníkovým způsobem - informují o existenci pojmů a jejich základním významu. Mohlo by být vhodnější konstatovat, **jak** se vyvíjejí aplikace s pomocí zvolených frameworků a **jak** se správně navrhují weby.  
Řešitel správně v kapitole 3 píše o významu zjišťování informací od uživatelů, ale při samotném návrhu (podle textu) vůbec nezjišťoval, jak zadaný problém studenti řeší teď, jak často nějaký projekt hledají, či zda chtějí do svého týmu nové členy, podle čeho by zájemce vybírali, atp. Nezabývá se otázkou, jak navrhovaný systém uvést v život a naplnit daty, atp.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**  
Po formální stránce je text velmi dobrý. Dojem trochu kazí rastrové diagramy a občasné překlapy či drobné formátovací chyby.
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**  
Řešitel vyšel z rozumných pramenů v dostatečném počtu.
- 7. Realizační výstup** **62 b. (D)**  
Výsledkem je jednoduchá webová aplikace, kde běžný uživatel může prohlížet "inzeráty" na studentské projekty a zadat svůj vlastní.  
Zdá se, že výpis inzerátů je vždy kompletní, že v něm není možné filtrovat, ani pro sebe některý inzerát označit jako "přečtený a nezajímavý", aby se s ním uživatel nemusel znovu a znovu zabývat. Takový základní renonc by vážně míněné testování jistě brzo odhalilo.  
Ani text, ani webové rozhraní nezmiňují, že by se řešitel zabýval otázkou spamu a trollování, atp. Hlubší analýza a testování by jistě upozornily na to, že tyto otázky je třeba řešit.  
Detail projektu má trochu rozbitý layout - prvky se překrývají, apod. (Firefox, Windows).  
Testovací verze projektu nemá ani favicon.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Vytvořená aplikace má velice daleko do použitelného řešení.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Co nabízí Vaše aplikace takového, že by to nenabídla facebooková skupina či diskusní fórum?
  - Kolik uživatelů a projektů byste očekával v prvním roce provozu aplikace? Jak by se k aplikaci dostali? Co by je přimělo se do aplikace vracet?
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**  
Vytvořená aplikace a ji vysvětlující text je hodně jednoduchá a vlastně se nezabývá otázkami UX (o kterých autor pěkně pojednává v kapitole 3, a k nimž cituje množství hodnotných zdrojů - viz například otázky v bodě 9. tohoto posudku).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 27. května 2019

Herout Adam, prof. Ing., Ph.D.  
oponent