

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Bastl Vojtěch, Bc.
Téma: Automatizace webového prohlížeče (id 21401)
Oponent: Polčák Libor, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Práce vyžadovala nastudovat detaily zacházení prohlížeče s prvky stránky a jejich stylováním. Zároveň bylo potřeba využít programy umožňující automatizované ovládání prohlížeče.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)
Kapitola návrh ani implementační kapitoly pořádně nepopisují výstup aplikace. Při čtení práce mně trvalo delší dobu než jsem se zorientoval a uvědomil, co konkrétně je výstupem. Situaci neulehčuje fakt, že jsem příklad výstupu (ani pro velice jednoduchou stránku) nenašel v textu práce, ale schéma výstupního XML je dohledatelné na CD. Překvapením pro mě také bylo, že i v kapitole testování byly vzneseny požadavky na implementaci. Je škoda, že se sice v závěru podrobně píše o problémech s testováním pomocí HtmlUnit, samotný text práce se těmito problémy nezabývá.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)
Práce působí typograficky čistě. Hlavně v první polovině textu jsem však měl dojem, že na každé straně nacházím chyby typu chybějící, či přebývající mezera, překlep, či špatné použití velkého písmena. V kapitole 4 dokonce chybí písmeno p v názvu. Některé obrázky jako 3.1 mají příliš malé písmo.
- 6. Práce s literaturou** 70 b. (C)
Práce obsahuje celou řadu literárních zdrojů. Pozitivně hodnotím odkazy na konkrétní strany na několika místech textu.
Negativně však hodnotím formát bibliografických citací: je nejednotný, vědecké publikace působí dojmem online zdrojů (jedna z nich je dokonce odkazovaná pomocí zkracovače adres). Zdroje (např. 18 a 20) mají před letopočtem znak zavináč a u zdroje 5 není jasný typ - jde o technickou zprávu, diplomovou práci, nebo něco jiného?
- 7. Realizační výstup** 95 b. (A)
Vytvořený kód je bohatě testovaný automatickými testy. Jednotlivé metody a třídy jsou komentovány komentáři vhodnými pro Doxygen. Software pracuje jak má.
- 8. Využitelnost výsledků**
Velice se mně líbily experimenty prováděné v kapitole 8. Domnívám se, že pro automatické porovnání výstupu by musel vzniknout další nástroj. S tímto nástrojem si dokážu představit, že bych jako provozovatel stránky využíval nástroj pro detekci změn vykreslení s novými verzemi prohlížečů.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Připravte a okomentujte výstup programu pro velice jednoduchou stránku.
 - Výsledek experimentu 8.3 vypadá jako neočekávaná chyba. Jde o známou chybu? Pokud ne, byla reportovaná?
- 10. Souhrnné hodnocení** 80 b. velmi dobře (B)
Pan Bastl vytvořil zajímavou práci, která se zabývá převodem vizualizace webové stránky vytvořené prohlížečem do textového popisu v XML. Tento popis je vhodný pro další zpracování jinými nástroji. Technická zpráva obsahuje řadu výše vyjmenovaných nedostatků. Vytvořený program je prakticky použitelný, komentovaný a vhodně členěn do balíčků a modulů. Doporučuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 4. června 2019

Polčák Libor, Ing., Ph.D.
oponent