

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Vostřejž Tomáš  
**Téma:** Uživatelské rozhraní jednotky RoboDelivery (id 21596)  
**Oponent:** Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání považuji za průměrně obtížné pro bakalářskou práci zejména z toho důvodu, že se zde kombinuje předpoklad implementace na ne běžně používané platformě s nutností návrhu uživatelského rozhraní, které má být srozumitelné pro co nejširší škálu uživatelů, tj. pro lidi bez zkušeností s používáním počítačů až po experty.
- Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno**  
Prostor, který zadání poskytovalo, byl využit studentem jen skromně. Formálně byly splněny všechny body, ale výsledkem je systém sestávající z několika obrazovek, který byl poskytnut několika uživatelům a jejich názory jsou v práci prezentovány. Pokud tedy bych měl zadání považovat za splněné, musel bych dodat, že je na spodní hranici přijatelnosti jako výsledek bakalářské práce.
- Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**  
Formálně je rozsah práce splněn, jen mírně překračuje čtyřicet normostran.
- Prezentační úroveň předložené práce** **50 b. (E)**  
Úroveň strukturování kapitol není špatná. Výklad probíhá od představení zásadních komponent týkajících se platformy ODROID, přes diskusi ohledně systému RoboDelivery, až po části popisující vlastní práci, kde kvalita textu začíná slábnout. Systém obrazovek s poměrně velkými obrázky, které jej představují, je banální. Kapitola popisující implementaci se skládá z popisu složek souborů a nasazení aplikace a brzy přejde do části popisující testování, která opět mnoho zajímavého nepřináší. Tedy úvodní části jsou tím nejzajímavějším, co text přináší, a jádro práce je velmi slabé.
- Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**  
Jazykově je text psán čistě. Formální úprava souvisí se stránkou prezenční. Velké obrázky, text jako struktura adresářů nebo příliš velké odsazování textu nepůsobí dobře. Toto ale není největší problém předložené práce.
- Práce s literaturou** **80 b. (B)**  
V práci je uvedeno více než dvacet pramenů, které jsou ale využity převážně pro popis souvisejících řešení a technologií, které mohou být pro řešení zadaného typu problémů použity. Tyto prameny jsou řádně citovány.
- Realizační výstup** **55 b. (E)**  
Realizační výstup je skromný. Lze na něm ocenit pěkné grafické řešení, ale pro svoji jednoduchost nemůžu hodnotit tento bod jinak než podprůměrně.
- Využitelnost výsledků**  
Výsledky jsou prosté, ale funkční. V této formě jsou využitelné, ale mám za to, že obdobnou aplikaci by výrobci doručovacích robotů byli schopni vytvořit bez větších obtíží sami. Snad může tato práce sloužit jako výchozí bod pro vývoj pokročilejších uživatelských rozhraní pro zamýšlené účely.
- Otázky k obhajobě**
  - Doručovací robot by měl sloužit i lidem s různými omezeními. Jak byste hodnotil přínos hlasového ovládání, pokud byste bral do úvahy i uživatele se zrakovým postižením, kteří patrně nebyli ve Vámi zvolené množině osob pro testování?
- Souhrnné hodnocení** **55 b. dostatečně (E)**  
Práce jako taková splňuje zadání, text představuje vše, co bylo uděláno a čtenáři je jasné, co je dosaženým výstupem. Co mě vede k hodnocení na spodní hranici přijetí práce je to, že výsledné dílo je velmi jednoduché, pouze dostatečné pro splnění zadání.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 4. června 2019

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.  
oponent