

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Huspenina Adam
Téma: Příkazový interpret pro virtuální stroj Petriho sítí (id 21599)
Oponent: Janoušek Vladimír, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání nesplněno
Splnění bodu 1 je velmi problematické.
Body 2 ,3, 4, 5 a 6 nebyly splněny vůbec.
3. **Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky
Text má 26 stran včetně příloh.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 0 b. (F)
Kapitoly 1, 2 a 3 uvádějí do problematiky a popisují východiska práce. Chybí tam jakýkoli náznak teorie OOPN. Je pouze stručně na jedné straně formou příkladu bez bližšího vysvětlení popsán způsob komunikace s existujícím simulačním serverem PNtalk 2.0.
Od kapitoly 4 dál (návrh, realizace, testování) je text zcela nepochopitelný. Místo návrhu klienta pro simulační server, případně i návrhu simulačního serveru, využívajícího existující simulátor, se text z nejasných důvodů zabývá prakticky pouze napodobeninou serveru, jeho protokolem a jednoduchým klientem, ovšem zcela nedostatečně. Ani v rámci analýzy požadavků, ani nikde jinde v textu není uveden příklad, který by smysluplně ukázal, jak se do serveru načte model a jak se ním dále pracuje. V rámci testování jsou uvedeny jen fragmenty, které se dotazují na existenci modelu a spouští simulaci, ale tyto operace nejsou skutečně provedeny. Místo toho se z napodobeniny serveru vrací předem připravené texty jako odpověď.
5. **Formální úprava technické zprávy** 50 b. (E)
Typografická stránka odpovídá běžnému standardu. V textu je ale mnoho překlepů a gramatických chyb.
6. **Práce s literaturou** 0 b. (F)
Nebyla dostatečně prostudována problematika OOPN ani existující implementace serveru. To je pravděpodobně prvotní příčina nesplnění zadání.
7. **Realizační výstup** 0 b. (F)
Realizační výstup nesplňuje požadavky zadání. Klient neumí načíst model a místo serveru byla realizována jen napodobenina bez propojení se simulátorem.
8. **Využitelnost výsledků**
Realizovaná napodobenina simulačního serveru dává smysl jen jako součást analýzy požadavků.
9. **Otázky k obhajobě**
Proč nebyl v roli serveru nebo jako součást serveru použit PNtalk 2.0?
10. **Souhrnné hodnocení** 0 b. nevyhovující (F)
Zadání nebylo splněno a realizační výstup svým rozsahem a funkcionalitou odpovídá snad jen velmi jednoduché domácí úloze z počítačových sítí. Jak na straně klienta, tak na straně serveru jde pouze o jednoduchou manipulaci se stringy, které se posílají tam a zpět.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

Janoušek Vladimír, doc. Ing., Ph.D.
oponent