

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Jablonický Jaroslav
Téma: Zařízení s modelářskými servy (id 21700)
Oponent: Nosko Svetozár, Ing., UPGM FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno s vážnými výhradami
Praktická časť, realizácia modelu s využitím serv, je splnená. Vážne výhrady mám však k textovej časti práce.
3. **Rozsah technickej zprávy** je v obvyklém rozmezi
Práca formálne spĺňa rozsah, avšak je plná vaty a ťažko pochopiteľných viet.
4. **Prezentační úroveň predloženej práce** 40 b. (F)
Práca je ťažko čitateľná, pretože nadväznosť kapitol je na slabšej úrovni. Práca obsahuje veľké množstvo zložitých súvetí. Obrovským problémom sú chýbajúce čiarky, ktoré značne sťažujú čitateľnosť. Pán Jablonický často prechádza do rozprávacieho slohového štýlu. V práci sa nachádzajú zbytočné kapitoly (napr. v teoretickom rozbere sa nachádzajú postupy ako nainštalovať nástroje alebo vymenovanie 12 autorov knižnice). Najviac v práci chýba kapitola s poriadnym návrhom a rozborom zadania. Z celej práce je ťažko pochopiteľný jej cieľ. Práca obsahuje nesprávne používané pojmy, napr. DMA, ktorý je v práci použitý ako názov pre generovanie PWM cez DMA (namiesto spojenia PWM via DMA). Kapitola 4.4 mi príde skôr ako blogový príspevok.
5. **Formální úprava technickej zprávy** 40 b. (F)
Práca je písaná po Slovensky. Formálna úprava práce je na zlej úrovni. Obsahuje obrovské množstvo gramatických chýb, chýbajúcich čiarok, čechizmov, českých slov a pod. Práca obsahuje tabuľky, ktoré presahujú stranu (tabuľka 4.8). Nie všetky nadpisy najvyššej úrovne sú v obsahu (Analýza riešenia na strane 20). Interpunkčné znamienka sú často zle umiestnené. Mnoho obrázkov a tabuliek nie je citovaných v texte. Rovnice sú vysádzané ako čistý text. V práci sa nekonzistentne pracuje s cudzojazyčnými názvami, kde niektoré cudzojazyčné technické slová sú nasilu preložené do slovenčiny a niektoré sú ponechané ako anglické.
6. **Práce s literaturou** 40 b. (F)
Literatúra je v zlom formáte (dátum publikovania) a nespĺňa ČSN ISO 690. Vo veľkom sú citované články z Wikipédie a internetových zdrojov. Veľmi veľa literárnych prameňov je v zozname literatúry, ale nie sú použité a citované v texte ([1] - [5], [7],[8], [10] - [30], [32]-[34]). Z textu teda nie je príliš jasné, ktoré myšlienky sú autorové.
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)
Realizačný výstup vo forme robotickej ruky je funkčný a pekne spracovaný. Zdrojových kódov moc nie je, ale sú použité v súlade s licenčnými podmienkami.
8. **Využitelnost výsledků**
Ide o prácu kompilačného charakteru. Výsledok je možno využiť ako základ pre cvičenie v HW predmetoch.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Neuvažovali ste o otestovaní bežne dostupných mikrokontrolérov od STM32 alebo NXP, ktoré umožňujú beh RTOS a boli by vhodné na takýto typ úlohy?
 2. Na základe čoho ste zvolili platformy pre testovanie?
 3. V závere sa zmieňujete o spolupráci s pánom Martákom. Súvisí táto spolupráca nejak s vašou BP?
10. **Souhrnné hodnocení** 45 b. nevyhovující (F)
Navrhujem súhrnné hodnotenie F. Dôvodom je veľmi zlá textová časť práce, ktorá podľa môjho názoru nespĺňa nároky kladené na úroveň záverečných prác na našej fakulte. Navrhujem aby študent textovú časť prepracoval, pretože kazí inak peknú praktickú realizáciu.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

Nosko Svetozár, Ing.
oponent