

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Urban Cyril  
**Téma:** Nativní aplikace v JavaScriptu (id 21707)  
**Oponent:** Rychlý Marek, RNDr., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání  
Jedná se o průměrně obtížné zadání, které je zaměřeno na ověření nových technologií.
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno  
Zadání je splněno bez výhrad. Přestože to zadání explicitně nevyžadovalo, bylo by vhodné provést testování zvolené technologie na vyvíjené aplikace důkladněji, např. experimentálně změřit rychlost výsledné aplikace a míru spotřeby zdrojů v porovnání s jinými technologiemi.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí  
Technická zpráva obsahuje od úvodu po závěr 41 vysázených stran a je svým rozsahem v obvyklém rozmezí. Kapitoly jsou svým rozsahem vyvážené. Větší pozornost mohla být věnována testování v kap. 5.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 75 b. (C)  
Technická zpráva má logickou strukturu, která, po představení předmětných technologií, sleduje proces vývoje ukázkové aplikace. Kapitoly na sebe dobře navazují. Kladně hodnotím důkladný přehled a srovnání technologií v úvodní části; záporně pak poněkud stručný návrh klientské části ukázkové aplikace v kap. 3.4 (2 strany), který měl zahrnout např. i komponenty UI podrobněji popsané až v kap. 4.2.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)  
Z hlediska formální úpravy je technická zpráva kvalitní a neobsahuje vážnější nedostatky.
6. **Práce s literaturou** 65 b. (D)  
Seznam literatury obsahuje 12 položek, z nichž jsou všechny řádně citovány v textu zprávy a uvedeny dle norem. Literatura se zaměřuje především na použité technologie (návody, dokumentace aj.), avšak zcela chybí literatura vzájemně porovnávající zmiňované technologie, tedy s podobnými cíli, jako má tato práce (přičemž existuje nemalé množství vědeckých článků, které by se pro toto porovnání daly použít).
7. **Realizační výstup** 85 b. (B)  
Realizačním výstupem je funkční mobilní aplikace pro dvě cílové platformy, která velmi dobře demonstruje použité technologie. Samotnou implementaci hodnotím velmi kladně, ale škoda, že nebyly podrobněji prozkoumány generované nativní kódy a běh aplikace na různých platformách nad rámec jejich uživatelského rozhraní (velikost, závislosti, spotřeba paměti, atp.).
8. **Využitelnost výsledků**  
Výsledky jsou dobře využitelné a mohou usnadnit volbu vhodné technologie pro multiplatformní mobilní aplikace.
9. **Otázky k obhajobě**
  - Porovnejte vygenerovaný kód a také běžící aplikace pro/na různých platformách nad rámec uživatelského rozhraní (velikost, závislosti, spotřeba paměti, atp.).
10. **Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)  
Výsledkem práce je technická zpráva poskytující dobrý přehled analyzovaných technologií a kvalitní ukázková aplikace. Porovnání technologií však mohlo být důkladnější a autor mohl využít již existující publikace na toto téma. Celkově považuji práci za průměrnou a navrhuji hodnotit ji stupněm **dobře (C)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 24. května 2019

.....  
podpis