

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Prokop Lukáš
Téma: Systém pro dispečink soukromé sanitní služby (id 21740)
Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání předpokládá realizace informačního systému, který lze z hlediska obtížnosti návrhu i implementace považovat v rámci bakalářské práce za standardní.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno bez výhrad.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Technická zpráva se svým rozsahem blíží spíše horní hranici obvyklého rozmezí. Poměrně rozsáhlé jsou zejména obecné kapitoly věnované použitým technologiím, přičemž některé řešené detaily, jako např. principy fungování systému GPS nepovažuji za zcela relevantní k tématu práce. Naopak část věnovaná návrhu a implementaci vlastní aplikace mohla být v některých částech sdílnější, jak uvádím níže.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Kapitoly 2 - 4, které se zabývají existujícími nástroji a technologiemi souvisejícími s tématem práce, jsou zpracovány podrobně a místy až do zbytečných detailů zahrnující historii a podobně. Vlastní výběr rozebíraných technologií je však spíše konzervativní a neodpovídá podle mého názoru aktuálnímu stavu ve vývoji webových aplikací. Považoval bych za vhodné se více než na základy HTML a CSS zaměřit na pokročilejší technologie jak na serverové, tak klientské straně, webová aplikační rozhraní apod. Návrh systému má formu spíše podrobnějšího rozboru požadavků, je představen E-R diagram použitý zřejmě pro návrh relační databáze, žádné další části návrhu na něj však nenavazují a zdá se, že zde technický návrh končí. Uvítal bych přinejmenším podrobnější popis architektury systému, členění do funkčních celků a způsobu jejich integrace.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Po typografické i jazykové stránce je práce velmi pečlivě zpracována, lze vytknout jen drobné detaily, jako např. způsob uvádění dlouhých URL přímo v popisících obrázků nebo již zmiňovaný osamocený E-R diagram na str. 34.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý a obsahuje relevantní zdroje. Tyto zdroje jsou v práci řádně citovány. Další zdroje jsou odkazovány ve formě URL v textu práce.
- 7. Realizační výstup** **74 b. (C)**
Implementovaný systém má standardní rozsah a je plně funkční. Je navržen s důrazem na praktickou použitelnost, má velmi dobře použitelné uživatelské rozhraní, pěkně zvládnutou integraci s mapovými službami a je po všech stránkách dotažený do detailů. Na druhou stranu způsob implementace bohužel podle mého názoru odráží nedostatečně zpracovaný návrh a budí dojem, že implementace probíhala ad-hoc bez většího rozmyslu. Výhrady mám i k organizaci kódu, kdy se v jednotlivých souborech vyskytují dlouhé a nepřehledné strukturované pasáže kódu střídavě v HTML, PHP i JavaScriptu, což z hlediska další udržovatelnosti považuji za problematické.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledná implementovaná aplikace je dotažená do detailů a je proto reálně použitelná v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
1. K čemu byl použit E-R diagram na str. 34 a jak souvisí s následujícími kapitolami?
- 10. Souhrnné hodnocení** **74 b. dobře (C)**
Pan Prokop v rámci své bakalářské práce vytvořil funkční informační systém, jehož kladem je důraz na praktickou použitelnost. Naopak k obsahu technické zprávy mám mnohé, výše uvedené výhrady a návrh i implementace mohly být pojety mnohem systematičtěji a technicky lépe.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 28. května 2019

.....
podpis