

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Debnár Pavol

**Téma:** Detekce palných zbraní v obraze (id 21743)

**Oponent:** Dražanský Martin, prof. Ing., Dipl.-Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Náročnost zadání této bakalářské práce považuji za průměrně obtížnou.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno s drobnými výhradami**  
Všechny body zadání jsou splněny, kromě bodu 3. V textu práce není popsán návrh realizace systému i přesto, že k realizaci experimentů musel být implementován algoritmus, jehož popis schází. V kapitole 3 jsou sice uvedeny použité knihovny, avšak z této kapitoly nikterak nevyplývá, jakým způsobem byly použity za účelem docílení požadovaného výstupu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**  
Prezentací úroveň technické zprávy je průměrná. Práce má logickou strukturu, ale schází zde popis návrhu systému, čímž pádem na sebe nenavazují kapitoly 3 a 4. Rozsahy jednotlivých kapitol jsou nevyvážené - např. kapitola 3 je pouze dvoustranná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **81 b. (B)**  
Formální úprava technické zprávy je celkem zdařilá, alespoň co se typografické stránky týče. Jazykovou stránku nekontroluji z důvodu použité slovenštiny.
- 6. Práce s literaturou** **73 b. (C)**  
Množství položek v seznamu použité literatury je poměrně velké, avšak mnoho z položek jsou internetové odkazy. Scházejí odborné a vědecké práce. Odkazů na použité zdroje je v textu poměrně málo, ale i přesto lze odlišit převzaté části od vlastních úvah pana Debnára. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**  
Realizační výstup není nikterak oslnivý. Student využil existující knihovny, což je sice správný přístup, avšak schází návrh vylepšení či dokonce jeho realizace. Zdrojové kódy jsou řídce komentované, avšak v souladu s licenčními podmínkami.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Dosažené výsledky nejsou prozatím použitelné v praxi. Je třeba v práci pokračovat a dokončit ji pro reálné nasazení.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jak si poradí Vaše řešení s různými rotacemi a natočeními zbraní? Testoval jste tyto varianty?
  - Funguje Vaše řešení i u nekonzistentního osvětlení zbraně ve scéně?
- 10. Souhrnné hodnocení** **68 b. uspokojivě (D)**  
Zadání práce je průměrně obtížné, v textu práce schází popsání návrhu systému, což je dílčí nesplnění bodu zadání č. 3, realizace a výsledky jsou spíše podprůměrné, avšak text práce je akceptovatelný a hodnotitelný jako průměrný. Souhrnně navrhuji hodnocení stupněm **uspokojivě (D)** s **68** body, a to zejména z důvodu částečného nesplnění zadání.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 2. června 2019

Dražanský Martin, prof. Ing., Dipl.-Ing.,  
Ph.D.  
oponent