

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kolb Jakub
Téma: Aplikace pro ověřování správnosti dat v modulu SAP HCM (id 21789)
Oponent: Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem zadání bylo realizovat aplikaci pro ověření správnosti dat v systému SAP. Zadání práce je průměrně náročné.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Všechny body zadání byly splněny. Menší výhrady mám pouze k tomu, že student při implementaci vychází z nařízení GDPR, přičemž ne všechny požadavky GDPR jsou v aplikaci správně realizovány.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Práce čítá celkem 43 číslovaných tištěných stran (včetně příloh), přičemž samotný text práce bez úvodních formálních stránek, bez literatury a příloh čítá cca 31 normostran (bez započítání obrázků). Vzhledem k tomu, že text je proložen větším množstvím obrázků, rozsah práce je nad minimální hranici.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **72 b. (C)**
Logická struktura technické zprávy je dobrá, rozsahy kapitol jsou přiměřené a pro čtenáře pochopitelné. Po prezentační stránce je úroveň práce průměrná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
Po typografické stránce je práce průměrná. Některé seznamy v textu by mohly být ukončeny čárkou či tečkou, rozhodně však konzistentně v celé práci.
Výtku mám k tomu, že některé obrázky jsou chybně číslovány (např. obr. 2.1 se nachází na str. 7 i na str. 8). Po jazykové stránce mám výhrady k tomu, že některé obrázky mohly být přeloženy z angličtiny do jazyka práce (např. obr. 2.1 str. 7 - nejlépe překreslit, obr. 2.1 str. 8).
- 6. Práce s literaturou** **68 b. (D)**
Seznam literatury čítá celkem 14 zdrojů, přičemž velké množství z nich jsou odkazy na webové zdroje. Student však vychází i z knižní literatury, a to i zahraniční. U knižní literatury absentuje dle citační normy uvedení dalších údajů, jako např. počet stran.
Výběr zdrojů považuji vzhledem k aplikačnímu charakteru práce za průměrný.
K použití literatury v textu mám menší poznámky - některé pasáže v textu nejsou dostatečně citovány (např. kap. 2.2, kap. 2.4).
- 7. Realizační výstup** **85 b. (B)**
Realizační výstup práce je velmi dobrý. Aplikace je funkční a je připravena pro použití v reálném prostředí.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výstup práce je sice aplikačního charakteru. Přesto mohou být postup řešení i výsledky inspirací pro tvorbu podobných doplňků v systému SAP.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. V kapitole 4.1.1 uvádíte, že vzhledem k GDPR aplikace maže "nepotřebná data zaměstnance". Jakým způsobem jsou určité osobní údaje vyhodnoceny jako nepotřebné? Nestačila by pouze anonymizace dat?
 2. Podporuje aplikace správu retenčních dob jednotlivých osobních údajů tak, jak to požaduje GDPR?
- 10. Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**
Textová zpráva je průměrná až lehce podprůměrná. To však kompenzuje velice dobrý a v praxi použitelný realizační výstup. Z tohoto důvodu navrhuji lehce nadprůměrné hodnocení.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 31. května 2019

Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D.
oponent