

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Náčin Peter
Téma: Systém pro řízení provozu kina (id 21815)
Oponent: Bartík Vladimír, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Cílem této bakalářské práce bylo navrhnout a vytvořit systém pro evidenci směn v reálném kině a rezervační systém pro zákazníky. V rámci všech bakalářských prací jde spíše o méně obtížné zadání. Přesto však díky svému rozsahu a např. nutnosti nastudovat práci s QR kódy považuji toto zadání za dostačující pro bakalářskou práci.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Jednotlivé body zadání byly splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Rozsah práce lehce přesahuje minimum 40 normostran.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **57 b. (E)**
Prezentační úroveň technické zprávy hodnotím jako podprůměrnou. Po obsahové stránce je v práci vše potřebné, ale některé části textu nejsou do kapitol umístěny zcela správně (např. popis teorie relačních databází v kapitole o návrhu systému nebo kap. 5.2.8 obsahující popis práce s databází v Laravelu bych spíše očekával v popisu samotného frameworku). V use case diagramu i ER diagramu jsou drobné chyby, např. některé vztahy v use case diagramu měly být označeny jako <<extend>>. Dále v databáze není navržena úplně správně, v tabulce Sedadlo bude patrně redundance dat, informace o jednotlivých sedadlech v sále se bude mnohokrát opakovat. V popisu ER diagramu je uvedeno, že zde jsou pouze 3 cizí klíče, přitom dle samotného diagramu je jich evidentně více.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **70 b. (C)**
Formální úpravu bych hodnotil jako průměrnou. Slovenský jazyk nemohu úplně hodnotit, některé chyby a překlepy jsou ale zjevné, není jich však příliš mnoho. Typografická stránka je celkově bez větších nedostatků, najde se jen několik drobností (nejednotné odsazování, přetékání textu přes okraj).
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
K žádnému zásadnímu porušení citační etiky nedošlo, zdroje jsou řádně citovány a v textu odkazovány. Vzhledem k výše uvedenému však může vzniknout lehký zmatek v tom, co je převzaté, a co jsou vlastní výsledky studenta.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Výsledná aplikace je funkční a vhodná pro použití v praxi, přesto si myslím, že funkčnost je spíše na základní úrovni a mohla tedy být více propracovaná, např. mohla při plánování směn upozorňovat uživatele na nedostatek brigádníků v určitých dnech apod.
- 8. Využitelnost výsledků**
Práce nepřináší žádné nové poznatky, může však být potenciálním přínosem pro kino, kde se plánuje jeho nasazení, z hlediska efektivity jeho provozu.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Popište detailně, jak ve vašem informačním systému probíhá přidání nového promítání filmu do databáze (co se zadává, co a jak se ukládá do databáze).
- 10. Souhrnné hodnocení** **66 b. uspokojivě (D)**
Realizační výstup je průměrný, vzhledem k výše uvedeným nedostatkům v technické zprávě a mírně jednoduššímu zadání hodnotím práci jako mírně podprůměrnou. Student v ní však prokázal bakalářské schopnosti, a proto navrhuji hodnocení stupněm D (uspokojivě).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 29. května 2019

.....
podpis