

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Doubek Daniel
Téma: Systém pro nabízení domácích produktů (id 21817)
Oponent: Zendulka Jaroslav, doc. Ing., CSc., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání považuji za průměrně obtížné. Podstatné základy pro zvládnutí získal student v předmětech absolvovaných během bakalářského studia.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah je na dolní hranici rozmezí obvyklého rozsahu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
Kapitoly technické zprávy mají podle názvu logickou strukturu a navazují na sebe. Celkově se zpráva dobře čte a je srozumitelná. Mám ale určité výhrady k obsahu některých kapitol, kdy obsah ne plně koresponduje s názvem kapitoly. Konkrétně jde o zařazení diagramu případů použití do kapitoly 6 Návrh informačního systému a ne do kapitoly k analýze požadavků. Navíc vykazuje některé menší nedostatky (vztahy mezi aktéry, absence orientace u vztahů typu "extend"). Dále v kap. 5 Uživatelské rozhraní jde spíše o kombinaci vizuálního vzhledu (bohužel bez vyobrazení) a popisu interakce uživatele se systémem, tedy ve skutečnosti popisu případů použití. Student také v kapitole 6 při popisu konceptuálního modelu v podobě ER diagramu má podkapitoly nešťastně nazvány jmény tabulek v databázi, ale správně popisuje jednotlivé typy entit, tj. z pohledu požadavků na data v databázi. Samotný ER diagram pak je spíše kombinací některých rysů typických pro znázornění schématu databáze a ER diagramu.
U některých podkapitol týkajících se technologií není jasné, proč se student rozhodl popisovat takové rysy, které nepředstavují nic specifického pro danou technologii či produkt, konkrétně u MySQL klíče a u PostgreSQL ACID vlastnosti transakcí.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Po formální stránce je práce zpracovaná pečlivě, počet překlepů a gramatických chyb je nízký. Lze snad vytknout, že práce neobsahuje přílohu s obsahem přiloženého paměťového média.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Studijní prameny jsou zvoleny vhodně, vztahují se ke zpracovanému tématu. Všechny zdroje jsou v textu citovány. V některých případech kapitol vztahujících se ke studijní etapě mohly být zdroje využívány ve větším rozsahu (asi zejména ty ze zadání) buď odkázány častěji nebo širší využití mohlo být deklarováno explicitně. V žádném případě to ale nepovažuji za úmyslné porušení citační etiky. Z textu je vidět, že student popisuje převážně svými slovy, nicméně uvádí řadu konkrétních faktů, které nejsou všeobecně známy, a alespoň tam by byla citace na místě. Považuji to za projev malé zkušenosti s psaním textů tohoto typu.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Vytvořený systém považuji za zdařilý. Byl mi předveden a je funkční. Kladně hodnotím fakt, že student při jeho vývoji zohlednil své zkušenosti z podobně zaměřené skupiny na Facebooku, z diskuze s potenciálními uživateli a provedl průzkum konkurenčních produktů na trhu. Testování popsané v práci se týkalo uživatelského testování zaměřeného na uživatelské rozhraní.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořený systém má potenciál nasazení a praktického využití. S tímto záměrem byl také vyvíjen.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. Jaké jsou vztahy aktérů ve vašem diagramu případů použití?
 2. Co ještě chybí systému, aby mohl být nasazen k praktickému využití?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Student vytvořil velmi pěkný a prakticky využitelný systém. Samotná technická zpráva má některé menší nedostatky uvedené výše.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

.....
podpis