

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Masár Andrej
Téma: Modul pro sledování stavu projektů pro Kanboard.org (id 21902)
Oponent: Květoňová Šárka, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Cílem bakalářské práce bylo navrhnout a realizovat rozšiřující modul pro sledování stavu projektů. Zadání lze hodnotit jako průměrně náročné.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání bylo splněno ve všech bodech.
- 3. Rozsah technické zprávy** splňuje pouze minimální požadavky
Rozsah technické zprávy je na dolní hranici požadavků.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 68 b. (D)
Práce je celkově vhodně strukturována a psána srozumitelně. Výhrady mám však k návaznostem jednotlivých kapitol, kdy často končí odrážkováním seznamem apod. (např. kap. 2.4). Celkově tak práce nepůsobí příliš celistvě a provázaně.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
V práci se vyskytuje řada gramatických chyb, chybějící interpunkce a překlepů snižující čitelnost textu (např. již v anglickém abstraktu "implemnte"). Místy jsou používána také anglická slova dle českého tvarosloví. Výhrady mám k nesrozumitelnosti textu v kapitole úvod, kde jsou uvedeny číselné hodnoty s nejasným významem (např. "manažment problémů 2 nebo samotnou aplikaci 3). Není zřejmé, zda se jedná např. o kapitoly či něco jiného. Postrádám rovněž bližší vysvětlení např. v kapitole 2.1, kde student popisuje "agilní metodologie", avšak spokojil se pouze s jejich výčtem. Také v práci chybí bližší vysvětlení např. pojmu "plánu na zotavení", který je zmiňován již v zadání práce.
Výhrady mám rovněž ke značení, resp. pojmenování obrázků, které je místy nestandardní (např. obr. 6.1 s delším komentářem, který patří spíše do hlavního textu práce).
- 6. Práce s literaturou** 55 b. (E)
Seznam literatury čítá celkem 20 titulů, avšak postrádám kvalitnější monografické publikace z oblasti projektového řízení (s ohledem na celkové zaměření práce). Uváděné internetové zdroje nejsou často správně uvedeny dle příslušné normy, a především pak zdroj [2] ("autorov, K.), který není ani příliš relevantní, ani příliš vhodný. Celkově seznam literatury působí odbytým dojmem.
- 7. Realizační výstup** 70 b. (C)
Realizační výstup práce byl předveden oponentce. Aplikace je funkční, zdrojový kód komentován.
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikační výstup je využitelný v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
Vysvětlíte pojem "plán na zotavení" a jeho podstavu při řízení projektů.
- 10. Souhrnné hodnocení** 62 b. uspokojivě (D)
Předložená práce obsahuje významné nedostatky týkající se především formální úpravy technické zprávy (celkově slabší úroveň). Navrhuji proto hodnocení této práce stupněm **uspokojivě (D)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

Květoňová Šárka, Ing., Ph.D.
oponent