

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Homa Patrik
Téma: Modul pro sledování milníků pro Kanboard.org (id 21905)
Oponent: Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Cílem zadání bylo realizovat modul pro nástroj Kanboard.org, který bude sloužit k vytváření a sledování stravu projektových milníků. Zadání práce je spíše lehčí.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Všechny body zadání byly splněny, i když u některých bodů bych čekal hlubší rozpracování.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Práce čítá celkem 30 číslovaných tištěných stran (včetně příloh), přičemž samotný text práce bez úvodních formálních stránek, bez literatury a příloh čítá cca 24 normostran (bez započítání obrázků). Vzhledem k tomu, že text je proložen množstvím obrázků, rozsah práce je nad minimální hranicí.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Logická struktura technické zprávy je průměrná. Rozsahy kapitol jsou spíše slabší, některým chybí výraznější obsah (např. kapitola Testování). Po prezentační stránce je úroveň práce průměrná, až lehce podprůměrná. Na její kvalitě se zřejmě odrazila i skutečnost, že nebyla pečlivěji konzultována s vedoucím práce.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **55 b. (E)**
Po typografické stránce je práce spíše podprůměrná. Některé seznamy v textu by mohly být ukončeny čárkou či tečkou, rozhodně však konzistentně v celé práci. Po jazykové stránce má práce drobné nedostatky, např. používání "viz." s tečkou na konci. Také student používá spíše komentující fráze typu "Z důvodu, že zobrazuji vždy sedm dní, tak mi stačí pouze počáteční datum a nemusím znát konečné datum. To si dopočítám." (str. 25) na úkor odborného stylu. Dále práce obsahuje menší jazykové chyby, jako např. v úvodním textu (větě) kapitoly 8.
- 6. Práce s literaturou** **50 b. (E)**
Seznam literatury čítá celkem 5 zdrojů, přičemž se jedná především o knižní publikace v anglickém jazyce, případně odborný článek. Seznam literatury neodpovídá citačním normám. Na zdroje je z práce odkazováno pouze částečně. Některé kapitoly vůbec na zdroje neodkazují, přestože je zřejmé, že text není původní (např. kapitola 3.1 + podkapitoly, či kapitoly následující apod.)
Přestože má práce spíše aplikační charakter, považuji výběr zdrojů za spíše podprůměrný.
- 7. Realizační výstup** **63 b. (D)**
Realizační výstup práce je dobrý. Modul je funkční, byl oponentovi předveden a je připraven pro použití v reálném prostředí.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výstup práce je sice aplikačního charakteru. Přesto mohou být postup řešení i výsledky inspirací pro tvorbu podobných doplňků.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **57 b. dostatečně (E)**
Textová zpráva je podprůměrná. To však částečně kompenzuje dobrý a v praxi použitelný realizační výstup. Z tohoto důvodu navrhuji odpovídající hodnocení E/57.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 20. srpna 2019

Očenášek Pavel, Mgr. Ing., Ph.D.
oponent