

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Harag Jozef
Téma: Portál pro srovnávání vědeckých výsledků (id 22090)
Oponent: Kolář Dušan, doc. Dr. Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Obtížnost vidím ve zpracování většího množství údajů v krátkém čase a v tom, že aplikace, která by měla vzniknout, bude relativně rozsáhlá.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání téměř splněno s drobnými výhradami**
V zadání práce je uvedeno v bodu 2, cituji: "Prostudujte současné technologie pro vizuální prezentaci rozsáhlých dat ve webových aplikacích ...". Bohužel tuto část zadání jsem v textu práce nikde nenašel plně reflektovanou, i když je jasné, že student musel tuto část nějak zpracovat.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Text, práce z hlediska obsahu, je poměrně čitelný, kapitoly navazují. Z hlediska obsahového mám problém s tím, že obsahuje zbytečný výlet do databázových modelů, ale neobsahuje již zmíněný rozbor možností prezentace. Za přínosné považuji zpracování problematiky ukládání a získávání informací o vědeckých člancích. Naopak část návrhu mi spíše připomíná uživatelskou příručku, než skutečný návrh architektury a "filozofie" aplikace.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **60 b. (D)**
Stran typografie apod. práci kazí často zbytečné a příliš velké obrázky, které navíc mají malou, či nulovou užitnou hodnotu. Po jazykové stránce se vyskytuje pár problémů, ale to jsou drobnosti.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Výběr pramenů považuji za vhodný a dostatečný až na nenaplněnou část zadání.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**
Dodané DVD obsahuje dva adresáře - pro stažení dat (microservices) a pro webovou aplikaci. Bohužel neobsahuje popis, co kde je, ani elektronickou verzi diplomové práce. Pokud se již podaří najít kód, který student vytvořil, tak ten je komentovaný v dostatečné úrovni. Výsledná aplikace mi byla předvedena. Je na pohled pěkná, bohužel má jisté nedostatky a omezení, o kterých však autor ví a zmiňuje je.
- 8. Využitelnost výsledků**
Jak sám student píše, jedná se o prototyp, takže je třeba, aby práce byla dále rozšířena, aby bylo možné ji opravdu realisticky využít.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **70 b. dobře (C)**
V zadání se píše, že má vzniknout portál, jak sám autor píše, vznikl prototyp. Reálné by bylo už v zadání uvést, že vznikne webová aplikace. Nicméně, ani tak to neznamená, že prototyp je správně. Dále mi chybí reflexe části zadání. Na druhou stranu, zadání považuji za obtížnější.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

.....
podpis