

Review of Bachelor's Thesis

Student: Knetl Petr
Title: Complementary View Adaptation with Liquid.js (id 22208)
Reviewer: Polčák Libor, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Assignment complexity** average assignment

2. **Completeness of assignment requirements** assignment fulfilled

3. **Length of technical report** within minimum requirements

Postrádal jsem lepší popis návrhu pravidel a jejich možností (bod 3 zadání) a toho proč byla zvolená zrovna stávající množina, např. by se nabízela rozšíření zahrnující polohu zařízení vůči sobě (např. specifikovaná uživatelem), zda jsou zařízení poblíž (např. v dosahu Bluetooth) apod. V textu práce také chybí podrobnější popis testování.

4. **Presentation level of technical report** 85 p. (B)

Práce má pěknou strukturu, kapitoly na sebe navazují. Obzvláště se mně líbila kapitola 2. V návrhové a implementační části bych však uvítal více diagramů.

5. **Formal aspects of technical report** 70 p. (C)

Práce je psaná pěknou angličtinou. Občas jsem sice měl pocit, že bych větu, či slovní spojení napsal jinak, ale nejsem rodilý mluvčí.

V práci se objevuje řada typografických chyb (např. chybné uvozovky, chybějící a přebývající mezery, nevhodně umístěný otazník) a nedodržuje pokyny pro tisk práce (barevné odkazy).

Je opravdu potřeba obr. 3.1? V práci na něj chybí odkaz a působí, že je umístěný jen aby prodloužil vysázený text.

6. **Literature usage** 95 p. (A)

Práce obsahuje velké množství většinou hodnotných zdrojů.

7. **Implementation results** 80 p. (B)

V README je jasně odlišen vlastní a převzatý kód. Vlastní kód je pěkný a komentovaný; kód by však mohl být více modulární a některé části bych lépe strukturoval, např. `registerLiquidStateObservers`. Vlastní program je o rozsahu přibližně 1500 řádků v JavaScriptu (bez testů, CSS apod.).

Na CD jsem našel sadu testů zaměřených na pravidla vzniklá při řešení bodů 3 a 4 zadání.

8. **Utilizability of results**

Práce prakticky ověřuje myšlenky Švýcarských vedoucích. Jedná se o pěknou ukázkou možností principů *liquid design*. Pro praktické použití však bude potřeba aplikaci ještě rozšířit. Jako demonstrační aplikace je práce použitelná již v současném stavu.

9. **Questions for defence**

- Jaké bylo hodnocení práce ze Švýcarské strany? Předpokládáte spolupráci i do budoucna?

10. **Total assessment** 80 p. very good (B)

Pan Knetl odevzdal zajímavou práci prakticky ověřující myšlenky Švýcarských vedoucích práce. Na technické zprávě by však bylo možné více zapracovat: přidat vysvětlující diagramy a zlepšit typografickou úroveň. Celkově navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.

In Brno 12. August 2019

Polčák Libor, Ing., Ph.D.
reviewer