

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Meluzín Vojtěch
Téma: Automatické testování uživatelských rozhraní (id 22215)
Oponent: Materna Zdeněk, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání hodnotím spíše jako obtížnější, protože vyžadovalo zvládnutí komplexního frameworku ROS a experimentálního systému ARTable, k němuž neexistuje kompletní dokumentace.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Práce je spíše útlejší a obsahuje poměrně velké množství obrázků, ukázek kódu apod.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **65 b. (D)**
Kapitola 2 pojednává obecně o testování softwaru, modelech vývoje a způsobech testování, přičemž následující kapitoly dle mého na výše uvedené nijak explicitně nenavazují. Kapitola 3 postrádá úvod, začíná popisem systému ROS. Podkapitola 3.3 pojednává o existujících řešeních z oblasti robotiky založených na rozšířené realitě. S ohledem na téma práce bych čekal, že u existujících řešení bude řešeno především jejich uživatelské rozhraní a způsob jeho testování (řada projektů je dnes uvolněna jako open-source, mezi nimi i jedno ze zmíněných řešení). Obecně by práci prospělo vypuštění triviálních ukázek kódu (např. 5.1, str. 25). V kapitole 5 postrádám popis vytvořených testů (je pouze odkázáno na přílohu a uvedena jedna ukázka), informaci o pokrytí kódu, limitacích současné implementace nástroje apod. V práci je zcela opomenuta možnost zapojení testování do průběžné integrace.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **55 b. (E)**
Velké množství překlepů, typografické prohřešky (chybějící mezery, citace za tečkou), otřesná kvalita obrázků (nejen převzatých).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Je odkazováno na relevantní zdroje, ale například obrázek z Wikipedie dle mého do seznamu literatury nepatří. To že převládají online zdroje (dokumentace a tutoriály) je dáno charakterem práce.
- 7. Realizační výstup** **79 b. (C)**
Realizační výstup (nástroj pro testování uživatelského rozhraní v systému ARTable) se jeví promyšleně a funkčně. Součástí však mohlo být i více implementovaných testů.
- 8. Využitelnost výsledků**
Vytvořený nástroj může být integrován do systému ARTable a dále využíván v činnosti skupiny Robo@FIT.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Umožňuje vytvořený nástroj otestovat veškerou funkcionalitu UI, nebo má nějaká omezení?
 - Jak řeší testování UI jiné projekty zabývající se interakcí člověka s robotem?
 - Kolik testů jste implementoval a jakého pokrytí kódu bylo docíleno? Podařilo se pomocí testů odhalit nějakou chybu?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**
Kladně hodnotím samotný realizační výstup a jeho využitelnost. Negativní vliv na hodnocení má především nedostatečný rozsah některých částí práce a formální úprava budící dojem, že práce byla dokončena na poslední chvíli.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 28. května 2019

.....
podpis