

## Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Student:** Rebro Tomáš  
**Téma:** Evidence skladových zásob pomocí QR kódů (id 22226)  
**Vedoucí:** Volf Tomáš, Ing., UIFS FIT VUT

### 1. Informace k zadání

Zadání bylo vydáno až v půli ledna, tj. dlouho po uzavření přihlašování, na základě žádosti studenta (to však neznamená úlevy jak na straně práce, tak i na straně hodnocení). Práci hodnotím za průměrně obtížnou. Splnění 2. bodu zadání není příliš patrné, neboť ve zprávě jej student opomněl zmínit (část "povolení přístupu pouze k definované stránce" v prohlížeči na OS Android), nicméně z něj vycházel návrh aplikace, resp. výběr typu aplikace. Úplně finální realizační výstup (např. vytváření a tištění QR kódů, nebo QR kontrolu vůči vybranému) jsem však neviděl, je tedy otázkou, jestli a případně jak byla ověřena funkčnost API a aplikace (bod 5) jako celku. Ve výsledku realizační části práce mi chybí například můj požadavek na tvarové označení regálu (u regálu označeného jen tečkou není na mapě úplně zřetelné, zda obsahuje i regál vedle) nebo přeskokování tisknutelných míst při tištění QR kódů na štítky (znovupoužitelnost nedotisknutého archu). Práce by si zasloužila ještě některé dodělávky, aby byla více uživatelsky přívětivá.

### 2. Práce s literaturou

Student využil relevantní literaturu, kterou si našel sám.

### 3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

Zpravidla čtrnáctidenní intervaly konzultace byly z důvodu obav o včasné a obstojné zpracování stanoveny mnou.

### 4. Aktivita při dokončování

Práce byla dokončována před odevzdáním - založený GIT, který měl monitorovat průběžnou práci, student téměř nevyužil (pouze 2 commity, poslední 5. února). Viděl jsem téměř finální zprávu, kde ještě chyběly některé texty; nicméně info o ní jsem dostal 6 kalendářních dní před stanoveným termínem odevzdáním na základě svého dotazu na stav. K textu práce jsem měl mnoho připomínek, nemálo z nich zůstalo nezpracováno.

### 5. Publikační činnost, ocenění

žádná

### 6. Souhrnné hodnocení

**dostatečně (E)**

Vzhledem k vyhovění s dodatečným zadáním jsem od studenta očekával daleko větší aktivitu a zájem při plnění práce. I přes počáteční apely na vyhrazení si dostatku času na zpracování byla práce dokončována blízko k termínu odevzdání, viděl jsem pouze téměř finální realizační výstup, rovněž téměř finální textovou část práce; některé mé připomínky k oběma částem nebyly zapracovány, 5. bod zadání byl opomenut (splnění 2. bodu není příliš patrné, ale vycházel z něj návrh aplikace, resp. výběr jejího typu). Práci pana Rebra navrhuji hodnotit stupněm **E/54**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto hodnocení v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 30. května 2019

.....  
podpis