

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Štefanišin Jakub
Téma: Trello multiboard (id 22254)
Oponent: Herout Adam, prof. Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Řešitel musel prostudovat dosti aktuální technologie, proniknout do API Trella apod. Nad těmito technologiemi navrhl aplikaci, která se zdá být funkční a má potenciál.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání bylo splněno.
Řešení působí dojmem, že neprošlo větším testováním, natož pak reálným provozem. Screenshots v textu i v osobním předvedení jsou pořád ze dvou stejných boardů, které neobsahují reálná data. Některé prvky rozhraní působí nedotaženě, provizorně.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)
Technická zpráva má poměrně dobrou strukturu.
Řešitel pojednává o problematice Kanban poměrně obšírně, ale jedná se o obvyklý "výpisek z literatury" - bylo by daleko vhodnější, kdyby se třeba zabýval tím, jak do této metodologie zapadá řešená myšlenka "multiboardu".
V klasickém pojetí kanbanu jsou nástěnky disjunktní a řešená práce zvedá zajímavou otázku, co kdyby nebyly - těmito myšlenkami se ale řešitel vůbec nezabývá a zůstává na úplně technicistní rovině.
Podobně v textové zprávě zcela chybí úvahy o uživateli - kdo je potenciální uživatel a proč by měl chtít smíchat více nástěnek do jedné. Pro návrh UI a funkčnosti a zvolené podmnožiny funkcí trelly jsou toto klíčové úvahy a v textu zcela chybí - řešitel dokonce neměl na tyto otázky odpovědi ani v osobním rozhovoru.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 78 b. (C)
V práci se vyskytují ne vzácné jazykové chyby - překvapivě přímo v úvodu je alespoň pět chyb či překlepů. Čtení se tím nestává nijak příjemnějším...
Formátování a typografie jsou dobré, s výskytem ne vzácných chyb.
- 6. Práce s literaturou** 65 b. (D)
Všechny zdroje jsou webové a autor čerpal především z hodně technických materiálů - úvahy přesahující implementaci chybí v textu (viz výše) a nebylo tedy proč citovat nějaké zdroje, které by v nich pomohly.
Zdrojové kódy nejsou vůbec komentované a neobsahují tedy vymezení vlastního a cizího kódu - vývoj v Node.js přitom obvykle zahrnuje přebírání kusů zdrojového kódu z různých příkladů a návodů.
- 7. Realizační výstup** 68 b. (D)
Vytvořená aplikace je funkční a má hezký vzhled.
Nezdá se, že by řešitel velice cílil na konkrétní skupinu uživatelů a jejich konkrétní případy užití, takže návrh uživatelské zkušenosti je pravděpodobně celkem nahodilý: které funkce a vlastnosti kartiček byly přejaty a které jsou opomenuty asi nemá hlubší smysl.
Text ani zdrojové kódy neukazují na větší testování - ani na technické testy, se snahou o prolomení bezpečnosti a funkčnosti špatnými vstupy apod.
Zdrojový kód je zcela prostý komentářů - chybí vymezení autorství, i vložená byť "dokumentace" tříd, metod a atributů.
- 8. Využitelnost výsledků**
Projekt je veřejně dostupný na webu a použitelný.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Po technologické stránce se řešitel musel mnoho naučit a vytvořil funkční, hezké a netriviální dílo.
Textová zpráva má některé formální i obsahové slabiny.
Zdrojový kód vůbec není komentovaný.
Při návrhu řešitel nevycházel z úvah o uživateli a jeho potřebách (případech užití), takže návrh uživatelské zkušenosti je pravděpodobně dosti nahodilý a pro skutečné používání by potřeboval ještě mnoho práce.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 23. června 2020

Herout Adam, prof. Ing., Ph.D.
oponent