

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Matuš Adam
Téma: Služba pro archivaci webového obsahu (id 22408)
Oponent: Veselý Vladimír, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Student se zabýval tvorbou archivátoru webových stránek, což je téma, které dlouhodobě sledují granty pod hlavičkou výzkumné skupiny NES@FIT.
- Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Student splnil body zadání.
- Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Práce má 37 stran textu a i s pomocnými prozozy v podobě příloh pak dohromady 51 stránek v husté LaTeXové šablonce. Je tedy v požadovaném rozmezí BP.
- Prezentační úroveň předložené práce** 65 b. (D)
Práce je logicky členěna do kapitol, které odrážejí plnění jednotlivých bodů zadání. Pasáž implementace je možná trochu moc orientovaná na popis zdrojových kódů a naopak kapitola o testování by si zasloužila podstatně více detailů (tj. vystihnout testovací záměr, popsat detaily testů, provést relevantní zhodnocení).
- Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
V práci se vyskytují zbytečné překlepy (například chybějící mezery v [...] "get" a "GET" [...]), ale naštěstí jich není mnoho. Problematičtější jsou spíše nekonzistence v typografii (např. posměrné a protisměrné uvozovky; různé fonty pro stejné věci jako názvy tříd, kdy jednou jsou kurzívou a jindy neproporcionálně), které zhoršují čtenářovu orientaci v textu (zejména v kapitole o implementaci).
- Práce s literaturou** 65 b. (D)
Student v práci cituje z relevantních zdrojů. Nicméně v bibliografii jsou prameny ve špatném formátu (v některých případech vlivem špatných oddělovačů mezi jmény autorů, jindy nekonzistencemi v typografii názvů), například lze snadno porovnat na pramenech [14], [15], [16] a [17].
- Realizační výstup** 70 b. (C)
Realizace má podobu skriptů v jazyce Python a doprovodné webové aplikace pro jejich ovládání. Realizační výstup je funkční. Zdrojové texty jsou přehledné a dobře komentované. Studentův příspěvek se dá vyjádřit kvantitativně na stovky řádků vlastního kódu.
- Využitelnost výsledků**
Práce navazuje na DP původního vedoucího (Ing. Serečun) této práce, jejíž funkčnost však inovuje v relativně malém rozsahu.
- Otázky k obhajobě**
 - V rámci testování své implementace jste měl možnost zvolit si libovolnou sadu torových stránek. Proč jste si vybral takovou, která obsahovala zastaralé nebo nedostupné URL (jak sám píšete)? Co bylo záměrem na takové sadě testovat?
- Souhrnné hodnocení** 65 b. uspokojivě (D)
Práci hodnotím jako uspokojivou (tedy stupněm D), neb v této hladině se pohybuje kvalitou svého zpracování. Ocenit se musí, že nový vedoucí spolu se studentem zdárně zapracovali (a to v šibeničním termínu) na tom, aby práce získala štábní kulturu potřebnou k aspiraci na vysokoškolský titul.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 12. srpna 2019

Veselý Vladimír, Ing., Ph.D.
oponent