

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Senčák Jakub
Téma: Konstrukce pera se skrytými senzory (id 22429)
Oponent: Drahanský Martin, prof. Ing., Dipl.-Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání považuji za obtížnější, neboť se jedná o návrh a konstrukci pera, které je unikátní a umí získávat co nejpřesnější dynamické vlastnosti podpisu či písma.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně s vážnými výhradami**
Zadání bylo splněno v bodech 1 až 3, avšak body 4 a 5 nelze považovat za splněné. Tyto dvě části, které jsou v práci uvedeny, neodpovídají základním požadavkům na popis realizace a otestování.
- 3. Rozsah technické zprávy** **nesplňuje minimální požadavky**
Rozsah technické zprávy nesplňuje minimální požadavky. Počet vychází na cca 30 normostran.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Práce má sice logickou strukturu a kapitoly na sebe navazují, avšak kapitoly 4 a 5 považuji za nedokončené, takže tyto se rozsahově vymykají srovnání s ostatními kapitolami.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **55 b. (E)**
Typografická stránka je zpočátku dobrá, ale postupně upadá - je vidět, že pan Senčák nestihl práci dokončit. Jazykovou stránku nehodnotím, jelikož práce je psána ve slovenském jazyce.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**
Seznam použité literatury je rozsáhlý, obsahuje relevantní, významné a aktuální zdroje, které jsou citovány v teoretickém úvodu, čímž jednoznačně odlišují převzaté části od vlastních úvah studenta. Bibliografické citace jsou úplné a jsou v souladu s citačními zvyklostmi.
- 7. Realizační výstup** **30 b. (F)**
Realizační výstup v podobě pera se jeví jako zdařilý, avšak nebyly dokončeny testy a nebyly přiloženy žádné zdrojové soubory a ani software, takže je dílo nedokončené.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledek prozatím není použitelný v praxi.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **40 b. nevyhovující (F)**
Vzhledem k tomu, že student nesplnil některé body zadání, práci nedokončil, a to jak textově, tak i realizačně, navrhuji souhrnné hodnocení stupněm **F (nevyhovující)** se **40** body. Jelikož je velký kus práce hotov, doporučuji zadání studentovi ponechat a navrhnout nový termín na dopracování.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 23. června 2020

Drahanský Martin, prof. Ing., Dipl.-Ing.,
Ph.D.
oponent