

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kulda Lukáš
Téma: 3D demo pro holografický displej (id 22487)
Oponent: Milet Tomáš, Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
Zadání je průměrně obtížné. Technologie jsou sice nové a pokročilé, ale je k nim přístup skrz již před připravené jednoduché API.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Body zadání jsou splněny.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva je v obvyklém rozsahu. Text je z 90% užitečný. Pouze část implementace, kde se popisuje volání konkrétních funkcí je nejspíše zbytečná a čtenáři nepředá žádné použitelné informace.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 80 b. (B)
Práce je pochopitelná po prvním přečtení. Popis algoritmů a metod nezabíhá do přílišných detailů a ani není příliš zjednodušený. Většina práce je napsaná čtivě a obsahuje doplňující obrázky. Obrázků by však mohlo být více, slovní popis některých částí není nejvhodnější. Oceňuji delší popisky obrázků.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 80 b. (B)
Jazyková stránka práce je dobrá. V práci není mnoho překlepů nebo gramatických chyb. Našel jsem pouze jeden překlep. Text občas obsahuje nevhodná slova nebo spojení: (tedy, vezme, hodí, kostky, je celkem přesné, ...). Po formální stránce je práce také na vysoké úrovni. V rovnicích by měl být pro násobení použit symbol tečky místo hvězdičky. V některých rovnicích chybí závorky. V jiných jsou závorky na špatných místech.
- 6. Práce s literaturou** 90 b. (A)
Práce cituje 21 zdrojů informací. Zdroje jsou zvoleny vhodně vzhledem k typu práce. Citace jsou v textu umístěny vhodně a v dobré míře.
- 7. Realizační výstup** 70 b. (C)
Výsledná aplikace je funkční. Bohužel moc nezaujme. Ovládání je nemotorné. Vše by šlo ovládat pouze pomocí myši. Není možné se na povrch Země podívat pod jiným úhlem, vždy (nezávisle na natočení Země), se kamera na povrch dívá pod 90 stupni. Toto vede k problému, kdy 3D efekt displeje zaniká a je vidět pouze na okrajích. Aplikace je rozdělena na dvě části - python skript a samotný vizualizér. Toto rozdělení je nešikovné a snižuje uživatelskou přívětivost. GUI obsahuje jen minimum informací.
- 8. Využitelnost výsledků**
Aplikace jako taková může posloužit jako demonstrační demo. Implementace skriptů a vizualizátoru může posloužit jako základ pro implementaci vylepšené verze.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Zkoušel jste asynchronní získávání dat? Pomohlo by to při zkombinování skriptu a vizualizéru?
- 10. Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)
Text práce je napsaný pěkně a neobsahuje mnoho chyb. Ten bych hodnotil známkou B (80 bodů). Aplikace je funkční, ale není příliš zajímavá. Kdyby obsahovala další způsoby nahlížení na data, jiné druhy vizualizace a pod, hodnotil bych ji lépe, takto pouze C (70 bodů). Výsledná známka je C (75 bodů).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 25. června 2020

Milet Tomáš, Ing.
oponent