

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Šťastná Barbora, Bc.
Téma: Mobilní aplikace pro sdílené nakupování (id 23015)
Oponent: Beran Vítězslav, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **méně obtížné zadání**
Zadání vyžaduje zjištění potřeb specifické skupiny uživatelů a implementaci mobilní aplikace bez nutnosti využití pokročilejších technologií či řešení zajímavých technických či metodických problémů.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Zpráva má 57 normostran textu + obrázky, kterých by mohlo být i méně.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Text zprávy je logicky členěn a pečlivě napsán. "Povídací" sloh ovšem v odborných částech snižuje porozumění postupů a myšlenek. Kapitola 4. (návrh řešení) je psána formou "manuálu" k aplikaci. Jasná specifikace uživatelských potřeb a skrytých problémů, na které by autorka navrhovala řešení a vysvětlovala svůj postup a myšlenky, je nahrazena rozsáhlou sadou ukázek obrazovek aplikace s popisem GUI prvků. Takto je velmi obtížné sledovat vývoj návrhu a řešení konkrétních potřeb uživatele. To je způsobeno i tím, že na začátku kapitoly s vlastním návrhem řešení chybí nejen informace o realizaci dotazníku A (to je skryto v krátkém obecném shrnutí v kap 2.2 na konci), ale především detailní vyhodnocení tohoto dotazníku a aplikování konkrétních poznatků při návrhu řešení. Kapitoly 2.2.1 a 2.2.2 by mohli být svým rozsahem a důležitostí klidně kap. 2 úrovně. Rozsáhlejší popisy obrázků často duplikují obsah z textu, který na ně odkazuje.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Zpráva má velmi dobrou grafickou i jazykovou úroveň. Způsob natočení obrázků a jejich popisu u obr. 4.4-5, 4.8 a 4.11 je nevhodné (chce-li si čtenář obr. a popis pečlivě prostudovat, čeká ho i protažení krčných svalů).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**
Práce čerpá z většího počtu relevantních zdrojů týkajících se především komunitního nakupování a vývoje mobilních aplikací pro platformu Android. Autorka ovšem nevyužívá současných znalostí z oblasti analýzy uživatelských potřeb a uživatelské zkušenosti, ačkoliv je to klíčovou součástí její práce a dobrého návrhu. Některé zdroje by šli agregovat (např. zdroje 1-11, 13-15 nebo 16-18), což by vedlo k redukci množství odkazované literatury v některých částech textu (např. úvod kap. 2.2.1 a 2.2.2).
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Implementace výsledné mobilní aplikace pro platformu Android je na dobré technické úrovni, využívá relevantní doplňkové knihovny, vlastní zdrojové kódy jsou pečlivě formátovány, odděleny od převzatých zdrojů a komentovány. Efektivnosti využití výsledné aplikace by výrazně pomohlo, kdyby byl pilotní průzkum proveden na více relevantních uživatelích a formou *pozorování v terénu*, *tvorby deníku* či jiné podobné techniky, která umožní lépe objevit specifika potřeb uživatelů v různých rolích a situacích. Bez tohoto přístupu specifické potřeby nejsou objeveny a aplikace tak řeší řadu uživatelským potřeb a procesů neefektivně.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledná aplikace je plně funkční. Možnosti jejího využití v dané skupině uživatelů nelze z prezentovaných experimentů řádně vyhodnotit. Jiné poznatky z oblasti uživatelských potřeb této specifické skupiny uživatelů nebo řešení technických problémů v dané problematice práce nepřinášejí.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Napadají Vás hromadné operace, které různé uživatelské role mohou potřebovat realizovat a které by mohlo navržené rozhraní lépe reflektovat?
 - Na kom a jak byste dělala případně další testování řešení?
- 10. Souhrnné hodnocení** **60 b. uspokojivě (D)**
Zadání ponechalo výsledný rozsah aplikace a způsob řešení na autorce. Výsledné řešení projektu ukazuje pečlivost, cílevědomost a velké nasazení, protože realizace uživatelských testů je časově náročný úkol. Absence studia problematiky uživatelské zkušenosti a analýzy uživatelských potřeb pravděpodobně vedla k tomu, že způsob provedení uživatelského průzkumu nedovolil odhalit specifika a výzvy pro vyvíjenou aplikaci a nevznikl tak prostor se při návrhu a tvorbě aplikace s nějakým objeveným problémem řádně a tvůrčím způsobem popasovat. Zadání bylo splněno, ale z inženýrského hlediska mnoho nepřináší.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 17. června 2020

Beran Vítězslav, Ing., Ph.D.
oponent