

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Müller Dominik
Téma: Konstrukce pera s utajeným snímáním behaviorálních vlastností podpisu (id 23080)
Oponent: Sakin Martin, Ing., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání považuji za obtížnější. Práce cílí na vytvoření hardwarového zařízení a bezdrátové propojení s počítačem.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání bylo splněno ve všech bodech. Avšak uvítal bych větší popis motivace, kde lze výsledné zařízení využít.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **78 b. (C)**
Práce má logickou strukturu a je jednoduchá na pochopení, avšak teoretická část je velmi stručně popsána. Student se v práci zmiňuje o důležitých aspektech, ale nebádá více do hloubky. Občasně chybí podrobnější popis, proč byla zvolena konkrétní technologie.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **65 b. (D)**
U většiny obrázků chybí přesnější popis, např. "Blokové schéma modulu" nebo "Ukázka konstrukce senzoru". Kapitola návrhu je napsána formálně správně, avšak kapitoly realizace a vyhodnocení jsou napsány spíše vypravěčským stylem, který do technické zprávy nepatří. V textu se objevují subjektivní názory, např.: "komunikace s perem funguje dle mých představ" nebo nedůležité informace, např.: "Po ukončení programu pece jsem desku vyjmul". Po jazykové stránce se v práci neobjevují gramatické chyby.
- 6. Práce s literaturou** **85 b. (B)**
Seznam použité literatury obsahuje relevantní publikace z odborných i neobdobných zdrojů v přiměřeném množství. Bibliografické údaje [5], [6] a [8] neobsahují dostatečné informace k identifikaci zdrojů, ostatní jsou úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**
Realizační výstup je velmi zdařilý a skutečně splňuje zadání o skrytých senzorech. Na výsledném peru nejsou vidět známky po elektronice. Pero mi bylo prezentováno a je plně funkční i včetně zobrazujícího software. Zdrojové kódy jsou logicky členěné, ale bez podrobnějšího popisu. Komentářů je v kódu minimum, ale ty přítomné jsou použity vhodně.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledek je jednoznačně použitelný v praxi po vyladění několika drobností. Doporučuji v práci pokračovat a dosažené výsledky publikovat vědecké komunitě cílenou na biometrii či kriminalistiku.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Kde lze reálně vytvořené pero využít? Jaké je cílené odvětví?
 - Co by bylo potřeba upravit pro ukládání celých zapsaných slov?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**
Práci považuji za povedenou, realizační výstup splňuje očekávané požadavky a funguje, avšak text samotné práce je spíše průměrný. Celkově tedy práci hodnotím **85 b (B)**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 19. června 2020

Sakin Martin, Ing.
oponent