

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Pleško Filip
Téma: Sledování aplikačních služeb a serverů (id 23147)
Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání téměř splněno

Zadání je zřejmě formálně splněno, některé části jsou však v technické zprávě pokryty jen minimálně. Zejména se jedná o bod 1, kde autor sice uvádí seznam několika existujících řešení a jejich základní srovnání v kapitole 2.2, jednotlivé produkty však nejsou blíže charakterizovány pokud jde o jejich účel a způsob fungování. U bodu 2 z technické zprávy nevyplývá, že by se autor zabýval monitorováním vícevrstvé aplikace - je prováděno monitorování aplikačních serverů, o žádných vrstvách se však autor nezmiňuje.
3. **Rozsah technické zprávy** téměř splňuje minimální požadavky

Rozsah práce formálně splňuje požadované minimum, téměř všechny části jsou však informačně velmi chudé. Zejména jde o srovnání existujících řešení a návrh vlastního řešení.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 54 b. (E)

Technická zpráva v hrubých rysech odráží vývoj vlastního monitorovacího řešení, jeho skutečné vlastnosti se z ní však jen obtížně odhadují. Autor předně nedefinuje žádné cíle navrhovaného řešení, ze kterých by vyplývalo, co přesně se bude monitorovat a jakých funkcí a výsledků chce dosáhnout. Rovněž současný stav je popsán tak stručně, že není jasné, které jejich vlastnosti chce autor svojí prací vylepšit, nahradit nebo jaký je konkrétně vztah navrhovaného řešení a současného stavu. Výběr použitých technologií a návrh výsledného řešení pak působí nahodile.
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)

Z formálního hlediska technická zpráva nevyniká pečlivým zpracováním, neobsahuje však ani výrazné jazykové ani typografické prohřešky. Poněkud zarazí formální chyba již na titulní straně (tituly vedoucího) a rovněž elektronická příloha obsahuje pouhou kopii repozitáře projektu bez jakýchkoliv doplňujících informací.
6. **Práce s literaturou** 56 b. (E)

Seznam použité literatury obsahuje téměř výhradně odkazy na produktové stránky existujících řešení. Tyto zdroje jsou v textu citovány a autor nevydává cizí závěry za vlastní, nicméně zejména u převzatých obrázků by měl být jejich zdroj explicitně označen (např. obr. 4.1).
7. **Realizační výstup** 65 b. (D)

Implementačním výstupem je monitorovací nástroj složený z nakonfigurovaných nástrojů třetích stran (datové zdroje a ElasticSearch) ve formě obrazů pro Docker a vlastní aplikace pro procházení výsledků v PHP. Výsledné řešení není příliš rozsáhlé, ale vzhledem ke složitosti použitých nástrojů není na druhou stranu ani triviální. Vše mi bylo předvedeno, nástroj je funkční a produkuje také pěkně pojatý grafický výstup.
8. **Využitelnost výsledků**

Práce je zveřejněna jako open source produkt, pro reálné nasazení by však bylo nutné dopracovat celou řadu detailů.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Jakým způsobem Vaše řešení podporuje sledování a analýzu běhu vícevrstvé aplikace (bod 2 zadání)?
 - Jaká je role nástroje ElasticSearch ve Vašem řešení? Jaký typ dat ukládá a jakým způsobem se dále využívají?
10. **Souhrnné hodnocení** 55 b. dostatečně (E)

Práce pana Pleška podle mého názoru splňuje minimální požadavky na bakalářskou práci, jak technická zpráva tak programové řešení však trpí řadou nedostatků od malého rozsahu až po nepříliš pečlivé zpracování, které působí dojmem řešení ve spěchu a na poslední chvíli. Proto navrhuji hodnocení stupněm E.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 23. června 2020

Burget Radek, Ing., Ph.D.
oponent