

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Ryšavý Tomáš  
**Téma:** Webová aplikace pro sestavování menu restaurace (id 23154)  
**Oponent:** Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání bakalářské práce bylo průměrně náročné. Poskytovalo možnost tvůrčího rozvinutí řešení, kterého student, podle mého názoru, dokonale využil a vytvořil velmi pěkně funkční software.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s podstatným rozšířením**  
Zadání práce bylo bohatě splněno a rozšířeno o funkce, které, jak je z řešení zřejmé, byly inspirovány praktickým experimentováním s výstupem práce a snahou o zjednodušení obsluhy jak to jen šlo.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Rozsah technické zprávy je v obvyklém rozmezí a odpovídá standardu bakalářské práce.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **80 b. (B)**  
Struktura práce je logická, ale podle mého názoru obsahuje poměrně malou část, které se věnuje rozboru současného stavu. Například popisuje sice několik systémů pro prezentaci menu restaurací, ale nepopisuje prakticky vůbec samotný postup tvorby menu "před touto prací". Nemyslím také, že by bylo vhodné prokládat popis implementace realizačního výstupu a popis vývojových nástrojů, což se do jisté míry stalo v kapitole 5.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**  
Po formální stránce je práce docela pěkná. Vyskytují se v ní však drobné nedostatky, jak například "příliš husté nadpisy" například na stranách 17 a 19, které poněkud "rozbíjí" text práce, nebo občasné se vyskytující "kousky kódu", jejichž účel není úplně jasný, například na straně 27.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**  
Literárních pramenů je v práci uvedena řada (celkem 18), ale bohužel, ne všechny jsou v pořádku. Například odkaz [10] je dosti podivný, "online" odkazy jsou často neúplné (nebo se vlastně nejedná o literární odkazy, například [7],[8],[13],[14] a [17]).
- 7. Realizační výstup** **100 b. (A)**  
Podle mého názoru se v tomto případě jedná o mimořádně zdařilý realizační výstup, který je prakticky využitelný. Jak je již uvedeno výše. Student jen zpracoval tvůrčím rozvinutím zadání podstatně nad rámec jeho původního rozsahu.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Po "technické stránce" se jedná o práci neobsahující "nové poznatky", ale to je dáno faktem, že práce je prakticky zaměřena. Výsledky jsou, podle mého názoru, ihned využitelné v praxi a doufám, že využity i budou.
- 9. Otázky k obhajobě**  
1) Jak je výstup práce připraven pro "připojení" k systémům nabídek více restaurací, případně rozvážkových služeb, které nebyly v době tvorby práce známy?  
2) Jak je výstup připraven pro práci na různých (výpočetních) platformách?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**  
Celkově považuji práci za velmi zdařilou. Kladně hodnotím zejména mimořádně zdařilý realizační výstup práce, který je, podle mého názoru, možné hned nasadit do praxe. Slabší stránkou práce je, podle mého názoru, její text.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 25. června 2020

Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing.  
oponent