

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Havlín Jan  
**Téma:** Událostmi řízená automatizace (id 23170)  
**Oponent:** Češka Milan, RNDr., Ph.D., UITF FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Jednalo se o středně obtížné zadání, které vyžadovalo pochopení procesů údržby systémů a průběžné integrace ve firmě Red Hat. Cílem práce bylo identifikovat procesy vhodné pro automatizaci a tuto automatizaci navrhnout a implementovat.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Cíl práce byl splněn a bylo vytvořeno funkční řešení pro automatizaci procesů spojených s aktualizací testovacím nových sestavení operačního systému.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**  
Rozsah technické zprávy je pod obvyklým rozmezím a některé části mají velmi malý informační přínos. Text rovněž postrádá některé důležité části (viz níže).
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **55 b. (E)**  
Návaznosti i pochopitelnost jednotlivých kapitol jsou dobré, ale k prezentaci mám následující výtky: Úvodní část je velice krátká a neposkytuje téměř žádné uvedení do problematiky, motivaci práce ani existující řešení. Většina textu BP se soustřeďuje na popis procesů a nástrojů pro údržbu systémů a průběžnou integraci ve firmě Red Hat. Popis vlastní práce se omezuje na menší část kapitoly 4 a na kapitolu 5. Dále postrádám kapitolu, která by popsala existující řešení této problematiky. Za klíčový nedostatek považují rovněž chybějící část popisující testování vytvořeného řešení.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**  
Jazykově je práce na dobré úrovni. Výhrady mám k typografii některých stránek, které působí až poloprázdným dojmem. Student rovněž na některých místech špatně používá odkaz na literaturu (odkaz je až za tečkou relevantní věty).
- 6. Práce s literaturou** **65 b. (D)**  
Jak už bylo zmíněno, v práci bych očekával podrobnější přehled existujících metod a nástrojů pro automatizaci údržby systémů a průběžnou integraci. Celkově mi počet odkazů (mimo online dokumentaci) přijde velice malý i na tento druh BP.
- 7. Realizační výstup** **75 b. (C)**  
Realizační výstup mi byl demonstrován a mohu konstatovat, že finální řešení má funkcionalitu popsanou v BP. Student prokázala dobrou orientaci v kódu i v dané problematice. Na základě demonstrace mohu rovněž konstatovat, že výsledná realizace obsahuje netriviální technická a programátorská řešení. V rámci realizačního výstupu ale postrádám systematické testování finální implementace.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Vytvořený nástroj pro automatizaci je již nasazen ve firmě Red Hat. Ačkoliv je vyhodnocení jeho použitelnosti a přínosu velice krátké, zdá se, že navržené řešení usnadňuje vývojové procesy ve firmě (o tom svědčí i velice pozitivní posudek konzultanta z firmy Red Hat).
- 9. Otázky k obhajobě**  
1) Srovnejte existující nástroje pro automatizaci procesů údržby systémů a průběžnou integraci s Vaším řešením.  
2) Popište, jakým způsobem jste testoval finální implementaci. Jaké chyby spojené s nasazením Vašeho řešení byste očekával?
- 10. Souhrnné hodnocení** **65 b. uspokojivě (D)**  
Toto hodnocení reflektuje menší rozsah a kvalitu textové části BP, kde chybí některé důležité části. Realizační výstup má požadovanou funkcionalitu, ale chybí systematické testování. Důležitým pozitivním faktem je i úspěšné nasazení finálního řešení ve firmě Red Hat.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 12. srpna 2020

Češka Milan, RNDr., Ph.D.  
oponent