

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Reisenauer Klára, Bc.
Téma: Podpora vyhledávání matričních událostí (id 23224)
Oponent: Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání považuji za zajímavé a středně obtížné. Úkolem bylo vytvořit systém, který umožní automaticky vytvářet poznámky k analyzovaným osobám a rodům. Tento systém měl zpracovat GEDCOM soubory a výsledkem měly být patřičně přiřazené poznámky k osobám, obcím a matrikám. Bylo potřeba se seznámit s prací genealogů a se systémy, které používají.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno pouze částečně**
Zadání bylo splněno jen v základních bodech. Systém je schopen zpracovávat genealogické soubory a generovat poznámky. Součástí zadání ale bylo i to, aby tento systém umožnil s poznámkami pracovat, upravovat je, doplňovat a podobně. To splněno nebylo a výsledek je jakýmsi náznakem toho, co bylo zadavatelem zamýšleno.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **50 b. (E)**
Práce sice popisuje to, co studentka navrhla a vytvořila, ale čtivost celého textu není dobrá. Po sekci popisující zpracování dotazníku by čtenář čekal navazující pojednání o tom, k jakým poznatkům na jejich základě pro svoji práci studentka dospěla, místo toho se přechází k technologiím, které jsou zamýšleny pro použití. Jsou popisovány systémy pro mapy, které ale nakonec použity nebyly apod. Testováním lze také snadno zjistit, jak pro různé genealogické soubory, a lze jich snadno získat mnoho různých rozsahů a míry dokončenosti, byly poznámky vytvořeny, a jak jsou vhodné nebo nápomocné pro genealoga. Celkově text budí dojem nedodělanosti, neuspořádanosti a tak, že byl napsán na poslední chvíli. Pokud by se mu věnovalo více času a péle, mohl by být považován za přijatelný z věcné stránky. Takto je to ovšem na hraně.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **40 b. (F)**
Zbytečné obrázky a grafy, chaotické odsazování odstavců, používání anglicismů či kódy například na stranách 49 a 50 jsou velkým problémem této práce. Co je ale vážným přečinem proti formálním požadavkům na zpracování textu tohoto typu je závěr. Takto, jak jej studentka pojala, není možné práci zakončit. Také kapitoly testování konstatující pouze to, že aplikace funguje podle autorčiných představ, je špatná. Celkově hodnotím tento bod jako nevyhovující.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
V práci jsou zdroje dobře citovány a literatura je volena vhodně. Chybí mi ale lepší zpracování prací, které na toto téma na fakultě již několik let probíhají a zejména práce ohledně spojování záznamů měly být v tomto textu diskutovány podrobněji.
- 7. Realizační výstup** **35 b. (F)**
Realizační výstup je sice k dispozici v elektronické formě. Chybí mi ale jakákoliv informace jak poskytnuté soubory zkompilovat a spustit. Toto jsem nedokázal a proto aplikaci jako takovou můžu hodnotit pouze na základě toho, jak je popsána v textu.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky by byly využitelné a jistě mezi genealogy s radostí, pokud by práce byla lépe zpracována. Lidé, kteří mají letitou zkušenost s vypracováváním rodokmenů, mají obvykle své systémy poznámek, jak je v práci zmíněno. Kdyby studentka s takovými lidmi také komunikovala, jistě by dostala řadu dalších inspirativních námětů, které by výsledný systém posunuly do té míry, že by byl genealogickou komunitou využíván.
- 9. Otázky k obhajobě**
-
- 10. Souhrnné hodnocení** **48 b. nevyhovující (F)**
Práci doporučuji dopracovat. Soustředit se na zlepšení textové části, doplnění popisu použití aplikace, popsání výsledků experimentů a tak dále. Pokud by takto vypracovaný text měl být fakultou přijatý a zveřejněný, nebudil by dobrý dojem. Bohužel hodnotím tedy stupněm F.

V Brně dne: 30. června 2020

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.
oponent