

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Schneider Martin
Téma: Anotátor datové sady pro trénování neuronových sítí (id 23292)
Oponent: Materna Zdeněk, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Aby byl výsledek funkční a odpovídal zadání, bylo potřeba navrhnout a vytvořit poměrně komplexní systém a zvládnout řadu technologií.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Určité výhrady mám ke splnění prvního bodu. Kapitola 2 se sice stručně věnuje neuronovým sítím a jejich trénování, ale téměř vůbec tomu co a jak je možné anotovat, jaké typy anotací existují apod. Rešerše existujících nástrojů pro anotaci je také velmi stručná. Na druhou stranu, implementována byla i určitá rozšíření, která nejsou zadáním přímo požadována (např. správa uživatelů). Dále bod 5 byl sice splněn, ale plakát je velmi velmi minimalistický.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Text práce je psaný čtivě a poměrně srozumitelně, je však velmi zaměřený na technologie a jejich popis. Například část 2.4 Anotace není o tom co a jak je možné anotovat, jak anotace reprezentovat, jaké typy anotací existují, ale o technologiích použitelných pro implementaci. Co považuji za zásadní je, že v práci chybí jakákoliv definice požadavků (anotace jedné / více tříd apod). Také rešerše existujících řešení by dle mého měla být podrobnější, měla by více rozebrat jejich výhody a nevýhody a vyvodit závěry pro vlastní řešení (čím je vhodné se inspirovat, co udělat jinak). Obecně bych ocenil rozdělení textu do více kapitol - např. Testování (4.5) vyčlenit jako samostatnou kapitolu.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Z typografického hlediska je text zpracovaný dobře, vytknout lze snad jen formu odkazování na jiné části práce nebo obrázky ("viz. 3.1", správně "viz Obrázek 3.1."). Jazykové chyby a překlepy jsem v textu nezaznamenal žádné.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**
V seznamu literatury tvoří většinu položek odkazy na Wikipedii, což samo o sobě není úplně špatně, ale věřím že by se pro většinu odkazovaných hesel našly lepší zdroje. Z oblasti neuronových sítí a anotace datových sad jsou citovány pouze tři zdroje. U [2] a [3] by bylo zajímavé se podívat na to, jakým způsobem byly dotyčné datasety anotovány.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Výstupem práce je funkční, poměrně komplexní systém umožňující iterativní anotaci datových sad.
- 8. Využitelnost výsledků**
Praktickou využitelnost nedokáži plně posoudit, protože v práci není řečeno k jakému účelu (pro trénování jakých sítí) má sloužit.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jaké typy anotací aplikace podporuje a jaká je jejich reprezentace?
 - K čemu slouží zanořování datových sad?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Pan Schneider se při řešení zaměřil převážně na praktickou stránku věci, zvládl řadu technologií a věřím, že se naučil nové věci. Výsledná aplikace vypadá hezky a použitelně. Pro kvalitu práce by však bylo přínosné, kdyby podrobněji zpracoval rešerši a lépe definoval co je vlastně cílem, co má aplikace umožňovat.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Materna Zdeněk, Ing., Ph.D.
oponent