

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Švancár Matúš, Bc.

Téma: Přenos bezpečnostních opatření z prohlížeče Brave do rozšíření JavaScript Restrictor (id 23310)

Oponent: Zobal Lukáš, Ing., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání

Práce je standardní obtížnosti. Jejím cílem bylo studium problematiky otisků prohlížeče, ochrany proti jejich sběru v prohlížeči Brave a přenos tohoto řešení do existujícího řešení vyvíjeného na fakultě.
- 2. Splnění požadavků zadání** zadání splněno

Zadání bylo splněno ve všech bodech.
- 3. Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí

Práce je v obvyklém rozmezí a neobsahuje žádné redundantní informace.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** 60 b. (D)

Na nejvyšší úrovni jsou kapitoly členěny logicky, dle zadání. Sekce jsou ale často členěny chaoticky (např. sekce 2.2 a její podsekce, kapitola Testování obsahuje sekce o způsobu vývoje, nasazení a možnostech dalšího vývoje, apod.), jejich názvy jsou někdy nic-neříkající (sekce 5.5, 5.6, 5.7). Na některé obrázky (např. 2.1, 2.3) a tabulky (např. 2.1) není v textu odkazováno a nejsou vysvětleny. Jejich vypovídající hodnota je tak velmi nízká. Kapitola Návrh je velmi stručná, pouze na 3 strany. Podle mě klíčová problematika - porovnání Brave a JSR - má pouze 2 odstavce. Podobně stručné je pak představení nově navrhovaného systému.
- 5. Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)

Po formální stránce obsahuje práce velké množství prohřešků. V textu se často vyskytují překlepy, citace v textu jsou často umístěny se zapomenutou mezerou nebo až za tečkou. Některé věty nemají podmět a působí spíše hovorovým dojmem.

Od strany 20 a dál je v práci zcela nečekaně použit jiný, menší font.

Obrázky jsou někdy rozmazané nebo narušují stavbu tabulky (obr. 2.1, tabulka 2.1).

Mezi další maličkosti patří například strana 52 a 53 končící nadpisem nebo nekonzistentní použití citací v textu - někdy jako podmět, bez kterého věta nemá význam, jindy pouze na konci věty bez dopadu na stavbu věty.
- 6. Práce s literaturou** 70 b. (C)

Literatura je bohatá, relevantní k tématu a obsahuje dostatek odborných referencí. Bohužel, úprava je na špatné úrovni. Téměř všechny anglické prameny mají špatné použití velkých/malých písmen v názvech, ale i jinde v citacích. Např [23] obsahuje pseudoautora "gk", místo reálného jména, které je ve zdroji uvedeno. Měsíce jsou uvedeny zcela nekonzistentně, někde jako "07 2015" ([21]), jinde bez prefixu nuly "5 2020" ([14]), jinde jako "may 2021" ([25]). Někde je DOI uvedeno jako URL, jinde nikoliv.

A mnoho dalších maličností.
- 7. Realizační výstup** 95 b. (A)

Implementační výstup práce je na dobré úrovni. Výsledek bylo možné prakticky využít a zakomponovat do projektu JavaScript Restrictor, jehož funkcionalitu vylepšilo. Kladně hodnotím také rozsáhlé testy, kde autor testoval nejen funkcionalitu na testovacích stránkách, ale také v reálném prostředí internetu i s ohledem na zachovanou funkčnost webových stránek.
- 8. Využitelnost výsledků**

Práce rozšiřuje schopnosti na fakultě vyvíjeného rozšíření pro ochranu soukromí uživatelů internetu. Díky této práci bylo toto řešení rozšířeno o schopnosti komerčně používaného a velmi úspěšného prohlížeče, zaměřeného právě na soukromí svých uživatelů
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Jak se projeví Vámi implementované blokování sběru otisků na bezpečnostních technikách stránek (např. Vámi zmiňovaná Coinbase), které na tato uživatelská data spoléhají?
- 10. Souhrnné hodnocení** 75 b. dobře (C)

Student zřejmě odvedl dobrou práci při implementaci i bohatém otestování svého rozšíření. Bohužel práce obsahuje spoustu prohřešků, jak v logické skladbě tak ve formátování. Z výše uvedených důvodů navrhuji průměrné hodnocení 75C.

V Brně dne: 1. června 2021

Zobal Lukáš, Ing.
oponent