

Posudek oponenta diplomové práce

Student: Schauer Marek, Bc.

Téma: Oblíbenost JavaScriptových API internetového prohlížeče (id 23312)

Oponent: Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Všechny body zadání považuji za splněné bez výhrad.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva je svým rozsahem v rozmezí obvyklém pro diplomovou práci.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 82 b. (B)
Technická zpráva pokrývá jak studijní část zaměřenou na rozbor existujících API v klientském JavaScriptu, tak praktickou spočívající v návrhu a implementaci architektury řešení pro sběr dat o využití jednotlivých API a zejména vyhodnocení dosažených výsledků. Všechny části jsou podrobně zpracované a jasně dokumentují zvolené řešení. Uvítal bych snad jen trochu technicky podrobnější rozbor nástroje OpenWPM, ze kterého by vyplynulo, jaké úpravy bude třeba implementovat pro dosažení cílů práce. Většina těchto informací postupně vyplývá z částí věnovaných implementaci, nejsou však na jednom místě shrnuty. Také poněkud postrádám zhodnocení časové náročnosti provedených měření, byť se nejedná o klíčové kritérium
5. **Formální úprava technické zprávy** 82 b. (B)
Technická zpráva je pečlivě zpracována, po jazykové ani typografické stránce nelze mít vážnější výhrady. Mírně zarazí jen osamělá tabulka 4.2 na str. 35.
6. **Práce s literaturou** 92 b. (A)
Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý, výběr zdrojů odpovídá zaměření práce. Jedná se převážně o technickou dokumentaci z dané oblasti, ale i o vědecké články.
7. **Realizační výstup** 90 b. (A)
Realizačním výstupem je sada nástrojů pro online procházení webových stránek na základě dodaného seznamu a měření využití jednotlivých API v kódu těchto stránek. Řešení je postaveno na existujícím rámci OpenWPM. Ze zdrojových kódů není zcela zřejmé, které části jsou dílem nebo byly modifikovány autorem a které jsou součástí původního rámce, je to však zdokumentováno v technické zprávě. Dalším realizačním výstupem jsou výsledky provedených měření transformované do snadno použitelné podoby.
8. **Využitelnost výsledků**
Výsledkem jsou nové informace o využití jednotlivých API, které jsou potenciálně užitečné pro různé skupiny webových vývojářů.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Jaká je orientační časová náročnost provedených měření? Je tato náročnost důvodem k návrhu distribuovaného řešení v cloudové infrastruktuře (droplets)?
 - Na základě čeho byl zvolen rok 2016 pro rozlišení "nových" API?
10. **Souhrnné hodnocení** 88 b. velmi dobře (B)
Pan Schauer efektivně využil existujících technologií pro vytvoření použitelného řešení a zejména provedl poměrně rozsáhlá měření a výsledky řádně vyhodnotil. K technické zprávě mám jen drobné výhrady. Celkově proto hodnotím výsledek jako nadprůměrný a navrhuji hodnotit velmi dobře (B).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2021

Burget Radek, Ing., Ph.D.
oponent