

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Bali Filip
Téma: Webové rozhraní pro správu virtuálního portfolia (id 23438)
Oponent: Hruška Martin, Ing., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)

Prezentační úroveň zprávy je nejslabší částí celé práce. Student nesouvisle skáče mezi tématy a jednotlivé kapitoly jsou spíše množiny sekcí nežli souvislý text. Obzvláště citelné je to v kapitole návrh, kde neprezentuje strukturovaně hlavní myšlenky návrhu jeho aplikace, ale nahodile popisuje použité technologie a později přechází k doslovnému popisu grafického uživatelského rozhraní, který je doprovázen snímkem obrazovky. Všechny algoritmy jsou nastíněny neformálně textovým popisem. Algoritmům predikce vývoje trhu se věnuje okrajově, byť se jedná o výpočetně nejzajímavější část práce, a matematické pojmy jako lineární regrese nechává bez jakékoliv přesné definice.
5. **Formální úprava technické zprávy** 75 b. (C)

Jazykovou stránku práce nejsem schopen posoudit. Při čtení ruší nevhodně vysázené obrázky, kdy pod obrázkem zůstává klidně půl strany volné.
6. **Práce s literaturou** 80 b. (B)

Student uvádí jako své inspirační zdroje aplikace Google Finance a Yahoo Finance. Zbytek aplikací odbývá s tím, že jde o komerční řešení. Stejně tak u zdrojů dat z burz. V obou případech chybí aspoň pokus o nějaký výčet existujících řešení, případně tabulka shrnující existující produkty a jejich klíčové vlastnosti. Tyto se často dají zjistit z popisu produktů na webových stránkách bez nutnosti zakoupení jejich licence. Literatura je jinak citována správně a student uvedl relevantní zdroje.
7. **Realizační výstup** 70 b. (C)

Výsledkem je webová aplikace pro správu portfolií. Aplikace plní svůj účel a naplňuje zadání. Některá funkce jako např. zobrazení zpráv o jednotlivých finančních instrumentech jsou dokonce řešeny uživatelsky příjemněji než v profesionálních službách. Za největší slabinu výstupu považuji testování. Z kapitoly o testování vyplývá, že si aplikaci vyzkoušeli další dva uživatelé, jakýkoliv popis systematického přístupu k testování chybí.
8. **Využitelnost výsledků**

Hlavní výhodou výsledku je, že se jedná o modifikovatelné a rozšiřitelné řešení s otevřeným kódem. Bohužel si nemyslím, že by v aktuálním stavu aplikace byla připravena na předložení uživatelům.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. V kapitole o implementaci zmiňujete, že jste implementoval GUI popsané v kapitole návrh. Udělal jste si tedy nejprve grafický návrh a v kapitole návrh nejsou tedy přímo snímky z Vaší aplikace?
 2. Zvažoval jste kombinaci obou predikčních metod? Jak těžké by bylo takovou kombinaci do Vaší aplikace dodělat?
10. **Souhrnné hodnocení** 70 b. dobře (C)

Přestože jsem zvažoval horší hodnocení, navrhuji 70 bodů, tedy stupeň **C** z následujících důvodů. Přestože práce v mnoha ohledech zadání plní spíše minimálním způsobem, jsem přesvědčen, že se student musel vypořádat s těmito problémy: 1) návrh a implementace netriviální webové aplikace, s čímž dle všeho neměl předchozí zkušenosti, 2) komplexností problematiky finančních trhů, 3) nedostatku veřejných dat z finančních trhů. A byť tyto problémy v technické zprávě nedokázal lépe popsat, zadání nakonec dokázal vyřešit dobře.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2021

Hruška Martin, Ing.
oponent