

## Posudek oponenta diplomové práce

**Student:** Zubrik Tomáš, Bc.  
**Téma:** Segmentace stránky ve webovém prohlížeči (id 23534)  
**Oponent:** Polčák Libor, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**  
Pro úspěšné zvládnutí práce bylo potřeba nastudovat metody segmentace webových stránek se zaměřením na algoritmus BCS, automatizaci prohlížeče a vytvořit vhodnou sadu testovacích stránek a tu také anotovat.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Nástroje vytvořené pro testování a anotaci by bylo možné chápat jako rozšíření zadání.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **90 b. (A)**  
Práce má logickou strukturu a našel jsem jen 3 nedostatky.  
  
Nedokončená věta na konci sekce 2.2.  
  
K přehlednosti práce nepřispívá uvedení problémů převzatých definic 3.1 a 3.11 až v podsekcí 5.4.1.  
  
V sekci 6.2 student tvrdí, že kvůli využití asynchronních volání a operátoru await je nutné všechna volání umístit do jednoho asynchronního bloku. Ve skutečnosti by bylo možné vytvořit vlastní asynchronní funkce a ty z hlavního asynchronního bloku volat.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**  
Až na zbytečné využívání tučného písma a občasné anglikanismy jako text-based je práce po typografické a jazykové stránce v pořádku. Hodnocení jazykové stránky práce je však třeba brát s rezervou, protože nemluvím slovensky.
- 6. Práce s literaturou** **100 b. (A)**  
Student využívá rozsáhlých informačních zdrojů, z velké části vědeckého charakteru,
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**  
Zdrojový kód vypadá přehledně strukturovaně a je dobře komentovaný s možností automatického generování dokumentace. Automatizované testy vytvořeného programu jsem nenašel.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Při návrhu aplikace byl zjevně věnováno dostatečné množství času použitelnosti aplikace, obzvláště se mně líbí možnost krokování průběhu výpočtu segmentů stránky. Nástroj pro anotaci shluků by mohl najít využití i samostatně při zkoušení alternativních algoritmů. Škoda, že porovnání s referenční implementací není v práci exaktně kvantifikované.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jak několikrát v práci správně uvádíte, stránky mohou být různě rozvržené podle velikosti okna prohlížeče. Šlo by tohoto využít pro segmentaci informací na stránce?
  - V posledním odstavci kapitoly 7 objasněte pojmy velké množství stránek. Na kolika z nich fungovala lépe referenční implementace a na kolika vaše?
- 10. Souhrnné hodnocení** **95 b. výborně (A)**  
Pan Zubrik vytvořil diplomovou práci, ve které ověřuje použitelnost relativně nově popsané metody pro segmentaci obsahu webových stránek BCS. Oceňuji přístup k testování v rámci kterého byla vytvořena různorodá testovací sada. S přihlédnutím ke všemu zmíněnému doporučuji práci hodnotit jako výbornou A.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Polčák Libor, Ing., Ph.D.  
oponent