

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

Student: Suchánek Martin

Téma: Vyhodnocování spolehlivostních ukazatelů systémů odolných proti poruchám (id 23580)

Vedoucí: Strnadel Josef, Ing., Ph.D., UPSY FIT VUT

1. Informace k zadání

- **Zadání považuji za obtížnější**, jelikož vyžadovalo osvojit si znalosti a získat zkušenosti **nad rámec dosavadního studia**, zejména z oblasti spolehlivosti.
- Za **těžiště práce** považuji body 4 a 5 zadání, konkrétně i) tvorbu modelů poruch a spolehlivostních modelů různých systémů odolných proti poruchám a, zejména pak, ii) vyhodnocení spolehlivostních ukazatelů modelovaných systémů v kontextu poruch.
- **Výstup práce považuji** přinejlepším za **neuspokojivý**. Očekával bych, že **silná inspirace** předloženého řešení v oblasti tvorby modelů poruch a spolehlivostních modelů **publikacemi [9], [10]** bude vyvážena výraznějším, popř. alespoň nějakým, přínosem v oblasti zhodnocení těchto modelů z hlediska spolehlivosti. **Zhodnocení je však poměrně povrchní**, nejasné, nepřesné a spíše než interpretaci zjištěných spolehlivostních ukazatelů a shrnutí závěrů ohledně spolehlivosti (viz zejména bod 5 zadání) se věnuje výpočetní náročnosti zvoleného přístupu.

2. Práce s literaturou

Student **prokázal schopnost samostatně využívat** vedoucím doporučené i vlastním úsilím nalezené **informační zdroje** související s řešeným tématem, orientovat se v nich, čerpat z nich a využívat informace v nich obsažené za účelem řešení zadaného problému.

3. Aktivita během řešení, konzultace, komunikace

- **Rešeršní a přípravná etapa** k řešení zadaného tématu byla sice zahájena i dokončena **včas**, nicméně samotné **řešení** bylo zahájeno s poměrně **velkým zpožděním**. Konzultací se sice student, po úvodním zpoždění, účastnil víceméně pravidelně, avšak **průběžný pokrok v řešení prakticky ničím nedokládal**.
- **Přístup studenta** k řešení zadaného tématu hodnotím souhrnně jako **minimalistický** - práce potřebná k uspokojivému řešení zadaného tématu nebyla, dle mého názoru, odvedena.

4. Aktivita při dokončování

- Informace o **rozvržení a výsledcích experimentů** a o způsobu jejich zhodnocení a interpretace mi byly prakticky předloženy až **těsně před termínem pro odevzdání** práce.
- Konečný **výsledek práce studenta** (tj. realizační výstup a technická zpráva) mi sice **předložen nebyl**, nicméně těsně před termínem jeho odevzdání jsem měl možnost **připomínkovat** výsledek jemu blízký.
- **Velmi negativně hodnotím** zejména **rozvržení dokončovacích prací** v čase, jelikož prakticky znemožnilo dostatečně konzultovat konečný výsledek práce studenta.

5. Publikační činnost, ocenění

-

6. Souhrnné hodnocení

dostatečně (E)

S přihlédnutím k

- charakteru **zadání** a větší míře jeho **obtížnosti**,
- **neuspokojivé aktivitě studenta** během řešení zadaného tématu a, zejména, během dokončovacích činností, které měly směřovat k naplnění požadavků zadání a kvalitnímu zpracování technické zprávy,
- **neuspokojivé až nedostatečné aktivitě** směřující ke zpracování ztěžejního **bodu 5** zadání navrhuji ohodnotit práci studenta **stupněm E**.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto hodnocení v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 17. května 2021

Strnadel Josef, Ing., Ph.D.
vedoucí práce