

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Ondrejka Adam  
**Téma:** Chytrý video zvoněk založený na Raspberry Pi (id 23716)  
**Oponent:** Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání práce považuji za průměrně obtížné. Poskytovalo prostor pro tvůrčí rozvoj kterého student do značné míry využil.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Zadání práce bylo, podle mého názoru, splněno beze zbytku.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**  
Rozsah textu je v obvyklém rozmezí, práce má celkem 39 stran bez příloh.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **60 b. (D)**  
Prezentační úroveň práce je na slušné úrovni. Práce má logickou strukturu a je pro čtenáře, podle mého názoru, srozumitelná a čitelná, ale s výhradami. Jednu výhradu mám ke skutečnosti, že student věnoval jen čtyři strany práce shrnutí současného stavu (kapitola 2). To je velmi málo a působí to dojmem, že student před zahájením práce stav příliš nestudoval. Další výhradu mám ke skutečnosti, že práce je členěna do příliš mnoha a příliš krátkých kapitol, což nepříspěvá k dobré orientaci v obsahu práce.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**  
Po formální stránce je zpráva provedena úhledně a čistě, ale s výše uvedenou výhradou členění do příliš mnoha a příliš krátkých kapitol, z nichž například kapitola 5 dokonce nemá žádné podkapitoly. Myslím, že některé z kapitol by bývalo bylo vhodnější sloučit.
- 6. Práce s literaturou** **60 b. (D)**  
Práce obsahuje celkem 27 záznamů v seznamu literatury. Tento počet je v pořádku, ale záznamy samotné ne. V řadě případů se podle všeho nejedná vlastně o literaturu, ale o webové stránky (nikoli dokumenty na nich umístěné, které by literaturou mohly být). U řady záznamů chybí základní údaje, jako je vydavatel, místo vydání, autor, druh dokumentu atd.  
Další problematickou záležitostí ohledně práce s odkazy je dosti nepochopitelný výraz "převzato z repozitáře" uvedený například na straně 6 (obrázky 2.2. a 2.3) - není vůbec zřejmé o jaký repozitář má jít.
- 7. Realizační výstup** **95 b. (A)**  
Realizační výstup práce považuji za výborně splněný a podle všech dostupných údajů, za plně funkční. Řešení by mohlo být i dokonalejší, což student sám identifikoval a popsal v práci. Je také škoda, že student nepopsal více výsledky testování.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Výsledky jsou, podle mého názoru, využitelné za předpokladu, že by student zveřejnil a uvolnil do volného využití podklady.
- 9. Otázky k obhajobě**
  1. V sekci 6.1.1. popisujete možnosti chlazení Raspberry Pi. Je to skutečně nutné? Nebylo by možné snížit využití Raspberry Pi při provozu zvonku a tím eliminovat nutnost chlazení?
  2. V sekci pojednávající o testování v kapitole 5 uvádíte testy "zahlcení zvonku". O jaký test jde, proč byl zapotřebí, jak dopadl?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**  
Celkově se jedná o solidní práci. Silnou stránkou je realizační část práce, v níže se studentovi povedlo zpracovat plně funkční výstup. Slabší stránkou je technická zpráva. Celkově hodnotím práci jako dobrou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2021

Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing.  
oponent