

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Vanka Michal
Téma: Databáze pro genealogické modely (id 23771)
Oponent: Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání považuji za průměrně obtížné s tím, že nebylo požadováno vytvoření obecné reprezentace genealogických modelů, ale měl být vyroben prototyp, na kterém by byly ukázány možnosti reprezentací a uchování takových modelů. Tedy že se jedná o práci z oblasti databází a databázových aplikací spíše než z oblasti modelování a genealogie. V tomto roce toto zadání zpracovávali nezávisle na sobě dva studenti, tedy v tomto bodě je hodnocení stejné jako v případě p. Hoffmanna.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání považuji za splněné. Integrace do systému DEMoS proběhla tak, jak jen to tento systém v daném stavu umožňuje. Byla vytvořena databáze pro nějaké genealogické modely, které se v podstatě od klasických rodokmenů liší tím, že některé role (kmotr, svědci, oddávající či porodní bába) jsou vytaženy do samostatných entit. Navržený model tak můžeme chápat jen jako částečné rozšíření rodokmenu. Nicméně je zde ukázáno, jak by se dala taková rozšíření realizovat jako databázová aplikace.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentční úroveň předložené práce** **60 b. (D)**
Za zásadní nedostatek považuji diskusi, jak se student dobral ke genealogickým modelům, které prezentuje. Toto jistě není obecný genealogický model a pokud je možné jej snadno rozšiřovat, tak by bylo lepší, kdyby byla navržena nějaká obecná struktura takovýchto modelů a tento prezentovaný model byl uveden jako jeden příklad. Ostatní text je přijatelný, snad jen v sekci popisující vlastní aplikaci by bylo vhodné uvést více ilustračních obrázků.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **80 b. (B)**
Jazykově je práce v pořádku a nenašel jsem vážnější typografická pochybení.
- 6. Práce s literaturou** **70 b. (C)**
V práci je odkazováno jen na několik málo zdrojů. To ale nemusí být závažnou chybou pro tento typ práce a také pro toto zadání. Tvorba rodokmenů či obecnějších genealogických modelů je okrajovým tématem v IT a tak i literatury doposud na toto téma neexistuje mnoho.
- 7. Realizační výstup** **65 b. (D)**
Obdobně jako v případě práce p. Hoffmanna konstatuji, že realizační výstup je funkční v souladu s tím, jak byl navržen. V zadání se hovoří o propojení se systémem DEMoS, k čemuž nedošlo. To ale chápu, protože vím, že tento systém není na genealogické modely jako takové nachystán. Ovšem odkazování prvků z genealogického modelu do databáze přepsaných záznamů mohlo být uděláno lépe. Celkově aplikace vypadá trochu hůře, než ta, vytvořená p. Hoffmannem a proto volím lehce podprůměrné hodnocení.
- 8. Využitelnost výsledků**
Považuji řešení za prototyp nějakého genealogického modelu, který prověřil možnosti jejich realizací a ukládání v databázových systémech.
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Na straně dvacet dva používáte výraz rodostrom. Mohl byste popsat, co je to rodostrom a jestli grafy, které genealogický model reprezentují, musí být vždy stromy?
 - Jsou genealogické modely nějak omezené co se týče rolí, ve kterých osoby vystupují a vztahů, které osoby mezi sebou mohou mít?
- 10. Souhrnné hodnocení** **69 b. uspokojivě (D)**
Práci hodnotím jako průměrnou, ale někde na spodní hranici průměrnosti. Tedy 69ti body, což odpovídá stupni D, ale mám za to, že toto hodnocení v případě kvalitní obhajoby může být i lepší.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.
oponent