

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Hás David
Téma: Posilované učení pro pohyb robota (id 23906)
Oponent: Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadání práce považuji za spíše obtížnější. Jeho obtížnost je dána zejména tím, že student musel nastudovat materiály nad rozsah bakalářského studia na naší fakultě i tím, že práce byla náročná na experimentální práce.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno s drobnými výhradami**
Zadání bakalářské práce bylo, podle mého názoru, věcně splněno. Mám však drobnou výhradu k tomu, že video, které je popsáno v bodě 7 zadání, není přiloženo v odevzdaných souborech. Předpokládám, že bude předvedeno při obhajobě práce.
- 3. Rozsah technické zprávy** **splňuje pouze minimální požadavky**
Rozsah práce je na minimální hranici doporučeného rozsahu. Práce obsahuje 27 stran textu (vysázeného) a jednu stranu přílohy, což snad odpovídá 40 normostranám textu.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**
Prezentací úroveň práce je poměrně solidní, práce má logickou strukturu a její text je solidně "čtivý". Probléme je, že výsledky práce jsou popsány jen grafy a slovně i v situaci, kdy by charakter výsledků spíše "volal" pro vizuální reprezentaci výsledků obrázky, případně videem.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **90 b. (A)**
Po formální stránce je práce provedena velmi dobře. Typograficky je čistá (až na drobnosti typu citace bez mezer ve formátu text[X]) a působí úhledným dojmem.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Práce obsahuje celkem 15 literárních odkazů, což je "rozumný" počet na bakalářskou práci, nicméně přesto bych zrovna u tohoto druhu práce očekával spíše vyšší počet. Pokud se týká samotných citací, některé z nich (například [3] a [6]) obsahují o citovaných publikacích málo údajů.
- 7. Realizační výstup** **70 b. (C)**
Realizační výstup práce je funkční a zdá se, že realizační výstup v zásadě "dělá, co by se od něj čekalo". Jak bylo uvedeno výše, je škoda, že výstupy nejsou reprezentovány vhodnými vizuálními způsobem a jsou popsány jen grafy.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky práce nejsou přímo využitelné, ale lze si představit jejich využití jako základu pro další experimenty.
- 9. Otázky k obhajobě**
1) V práci hodnotíte úspěšnost (ve všech grafech) hodnotou "Reward". ta ale není v práci vlastně vysvětlena. Co je tedy onou hodnotou "Reward" uváděnou v grafech, jak se měří?
2) V závěru práce uvádíte, že robot Atlas byl při trénování úspěšný. Jak tuto "úspěšnost" může vnímat čtenář práce. Čím se vlastně projevuje, jak to pozná?
- 10. Souhrnné hodnocení** **75 b. dobře (C)**
Jedná se o dobrou bakalářskou práci. Má některé silné stránky, například provedené experimenty a jejich vyhodnocení, ale i slabší stránky, zejména prezentaci práce a výsledků. Právě proto souhrnně hodnotím práci jako dobrou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2022

Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing.
oponent