

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Student:** Hoffmann Michael  
**Téma:** Databáze pro genealogické modely (id 23923)  
**Oponent:** Zbořil František, doc. Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**  
Zadání považuji za průměrně obtížné s tím, že nebylo požadováno vytvoření obecné reprezentace genealogických modelů, ale měl být vyroben prototyp, na kterém by byly ukázány možnosti reprezentací a uchování takových modelů. Tedy že se jedná o práci z oblasti databází a databázových aplikací spíše než z oblasti modelování a genealogie. V tomto roce toto zadání zpracovávali nezávisle na sobě dva studenti, tedy v tomto bodě je hodnocení stejné jako v případě p. Vanky.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**  
Zadání dle výše uvedených předpokladů považuji za splněné.
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **70 b. (C)**  
Prezentací stránka práce mohla být o něco lepší. Z textu není zřejmé, jak vznikl navržený genealogický model. Přestože jsem uvedl na začátku, že nepovažuji za nutné, aby vznikl obecný model, některé části nejsou jasné. Jaké příjmení se uvádí u vícenásobné vdovy? Proč není uveden zaopatřovatel u pohřbů a obecně proč není uvažován časový prvek v tomto modelu, když lidský život je vymezen i časem? Jako druhý nedostatek vidím nedostatek obrázků tam, kde by se hodily, zejména v částech popisujících práci s výslednou aplikací.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**  
Formálně je práce v pořádku, snad vadí jen někdy zbytečné používání odrážek s větším řádkováním a ukázky kódu, které mnoho neřeknou. Jazykové prohřešky jsem nenašel.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**  
Vzhledem k obsahu projektu volena adekvátně. I když by bylo minimálně potěšující, kdyby student přečetl i práci recenzenta (tedy moji), která předloni na téma vytváření genealogických modelů vznikla.
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**  
Realizační výstup je funkční a dle mého názoru zdařilý. Přehledná práce s možnými modely, editor a modul zobrazující genealogický model působí pěkně a uživatelsky příjemně. Toto je druhý aspekt, který vedl k mému nadprůměrnému hodnocení tohoto projektu.
- 8. Využitelnost výsledků**  
Předpokládám, že otázka formy a reprezentace obecných genealogických modelů bude pro systém DEMoS nebo jiný systém, který by měl sloužit pro sběr opsaných záznamů z historických pramenů a pro na nich založené modelování, ještě podrobně a pečlivě studována. Pro ukázkou možností aplikačního zpracování je tento projekt vhodný a ukazuje způsoby, jak by se mohlo postupovat.
- 9. Otázky k obhajobě**
  - Jak jste realizoval propojení mezi objekty v modelu (osobami) a jednotlivými záznamy? Považujete Vaše řešení za dostatečné pro obecné genealogické modely?
  - Jak lze Váš model rozšířit pro využití i jiných než jen matričních historických pramenů (urbářů, svatebních smluv, městských knih apod.)?
- 10. Souhrnné hodnocení** **80 b. velmi dobře (B)**  
Klady a zápory této práce jsem uvedl výše a celkově mi vychází hodnocení stupněm B.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Zbořil František, doc. Ing., Ph.D.  
oponent