

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Spišák Samuel
Téma: Porovnání nástrojů pro modelování a vývoj procesně orientovaných aplikací (id 23981)
Oponent: Kočí Radek, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
3. **Rozsah technické zprávy** přesahuje obvyklé rozmezí
Technická zpráva má 74 stran bez příloh. Vzhledem k charakteru práce využil student tohoto místa účelně pro popis demonstrační úlohy a srovnání různých nástrojů.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 78 b. (C)
Práce má logickou stavbu, kapitoly na sebe navazují a popis problematiky a jejího řešení je srozumitelný. Připomínku mám ke zvolenému způsobu porovnání uvažovaných nástrojů. Předpokládal bych přesnou specifikaci kritérií, podle kterých se hodnotí, místo pouhého shrnutí silných a slabých stránek, což není pro jasné vyhodnocení úplně ideální.
5. **Formální úprava technické zprávy** 60 b. (D)
Z typografického hlediska mohl být text zpracován precizněji, míchají se zde styly odsazování a číslování podkapitol či zdůraznění textu. Obrázky často přetékají okraje. Po jazykové stránce nevidím žádný problém. Nicméně, vzhledem k tomu, že je práce psaná ve slovenském jazyce, nemohu zodpovědně posoudit.
6. **Práce s literaturou** 75 b. (C)
Výběr studijních pramenů je dostatečný a odpovídá tématu práce. V seznamu literatury jsou zastoupeny knižní i internetové zdroje. Není jasné, proč je pro definici Petriho sítí použit jako zdroj wikipedie, tedy otevřená encyklopedie.
7. **Realizační výstup** 80 b. (B)
Byla navržena demonstrační aplikace, která byla realizována ve třech různých nástrojích s odlišnými formalismy. Všechny tyto realizace jsou funkční.
8. **Využitelnost výsledků**
Lze využít pro seznámení se s odlišnými přístupy k tvorbě procesně orientovaných aplikací a základnímu srovnání.
9. **Otázky k obhajobě**
 1. Na základě jakých kritérií jste vyhodnocoval přístupy k tvorbě aplikací? Jak a proč byla tato kritéria vybrána?
10. **Souhrnné hodnocení** 78 b. dobře (C)
Bakalářská práce popisuje postup vývoje aplikací v různých nástrojích. Vyhodnocení (srovnání) mohlo být preciznější. Demonstrační aplikace byla navržena, vyvinuta a demonstrována ve třech srovnávaných nástrojích. Technická zpráva má průměrnou kvalitu. Celkově proto hodnotím práci stupněm C/78.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Kočí Radek, Ing., Ph.D.
oponent