

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Džubarová Romana
Téma: Mobilní aplikace pro editaci a prohlížení jednoduchých týdenních rozvrhů (id 23983)
Oponent: Škandera Juraj, Mgr., UPGM FIT VUT

1. Náročnost zadání **průměrně obtížné zadání**
Obtížnosť zadania a vytvoreného riešenia hodnotím ako priemernú.

2. Splnění požadavků zadání **zadání splněno**
Požiadavky zadania boli splnené v plnom rozsahu.

3. Rozsah technické zprávy **je v obvyklém rozmezí**
Technická správa je v obvyklom rozsahu.

4. Prezentční úroveň předložené práce **75 b. (C)**
Práca je, až na pár výnimiek, vhodne štruktúrovaná. Vytkol by som umiestnenie podradenej podkapitoly 3.1.1 "Migrácia databázovej schémy v SQLite" umiestnenej v podkapitole 3.1 "Android Studio". SQLite je ale popísané až v podkapitole 3.3 "Ukladanie dát".

Taktiež by bolo vhodné popísať MVC architektúru už v kapitole 4 "Návrh používateľského rozhrania" a nie až v kapitole 5 "Implementácia aplikácie".

Okrem týchto nedostatkov sa v správe nachádzajú zbytočné obrázky s kódom, ktoré popisujú triviálne koncepty (obr. 5.6, obr. 6.1, obr. 6.2).

5. Formální úprava technické zprávy **71 b. (C)**
Z typografického hľadiska má správa dobrú úpravu.
Správa obsahuje pár gramatických chýb.

Je treba upozorniť aj na jazykový štýl, kde študentka používa konštrukcie, ktoré by sa nemali v odbornom štýle vyskytovať. Správa potom v niektorých úsekoch pripomína rozprávanie. Konkrétne mám na mysli výrazy ako "som sa rozhodla priniesť do sveta aplikácií", "následne som na mojom Play Console účte sledovala, ako krivka sťahovania pomaly rastie" alebo "v čase študentských čias". Okrem týchto príkladov sa v texte nachádza aj použitie úvodzoviek s cieľom vyjadriť iróniu.

6. Práce s literaturou **91 b. (A)**
Použitie zdroje sú vzhľadom na tému práce v poriadku. Citačné zvyklosti sú dodržané.

7. Realizační výstup **81 b. (B)**
Výstupom práce je reálne použiteľná aplikácia zverejnená na Google Play. Študentka využila iteratívny prístup k vývoju a testovaniu. Oproti prvotnému návrhu má výsledná aplikácia čisté rozhranie a je prívetivá pre používateľa. Popri samotnej aplikácii, študentka taktiež navrhla zaujímavé a zapamätateľné logo.

Z hľadiska funkcionality je aplikácia minimalistická, čo je v súlade s tým, ako študentka pojala zadanie.

V niektorých prípadoch by však bolo potrebné vylepšiť určité prvky. Konkrétne sa jedná napríklad o ošetrovanie prekrývania aktivít v rozvrhu, kedy používateľ nevidí aktivitu, ak sa časovo kryje s novou aktivitou. Ďalším príkladom je zobrazovanie informácií o aktivite v rozvrhu. Informácie o aktivite, ktoré sa používateľovi zobrazia sú limitované veľkosťou okna aktivity, tzn. dĺžkou jej trvania, takže sa do okna môže dostať orezaný text. Riešenie tohto problému je triviálne. Taktiež by bolo vhodné, aby si typy aktivít mohol používateľ zadávať sám

a nebol limitovaný na predvolené typy pre VUT. Ďalšou vhodnou úpravou by bolo zjednotenie aktivít typu "Task" a "Exam", keďže sa líšia len prepínačom pre možnosť upozornenia. Poslednou vecou, ku ktorej mám výhrady je nastavenie "Time before notification". Samotný názov nedáva zmysel a voľba času len v násobkoch 15 je pre mnohých používateľov nedostačujúca.

8. Využitelnost výsledků

Vytvorená aplikácia je zverejnená na Google Play a je tak využiteľná na mobilných zariadeniach s operačným systémom Android.

9. Otázky k obhajobě

- Prečo ste si na vývoj aplikácie vybrali práve Kotlin? Aké sú jeho výhody oproti iným jazykom, nad ktorými ste rozmýšľali?
- Aká bola spätná väzba testerov na UI? Čo bolo na jej základe zmenené?

10. Souhrnné hodnocení

75 b. dobře (C)

Študentka vytvorila reálne použiteľnú aplikáciu a splnila zadanie. Funkcionalita je skôr jednoduchšia a niektoré prvky by mohli byť prepracovanejšie. Avšak vzhľadom na pekne spracované UI, hodnotím prácu ako dobrú.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 26. května 2021

Škandera Juraj, Mgr.
oponent