

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Mitura Jacek
Téma: Z hloupého bojleru chytrý pomocí chytré zásuvky (id 24021)
Oponent: Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **průměrně obtížné zadání**
Zadání mělo, podle mého názoru, standardní obtížnost a samo o sobě nebylo extrémně náročné. Poskytovalo však prostor pro tvůrčí rozvoj, kterého student poměrně solidně využil.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
Zadání práce bylo, podle mého názoru, splněno v celém svém rozsahu.
- 3. Rozsah technické zprávy** **přesahuje obvyklé rozmezí**
Práce svým rozsahem mírně přesahuje obvyklou délku textů bakalářských prací. Bez příloh má práce 49 stran textu.
- 4. Prezentační úroveň předložené práce** **90 b. (A)**
Prezentační úroveň práce je výborná. Práce je rozčleněna do kapitol logicky, snad s výjimkou kapitol 5 a 6, které by si, podle mého názoru, byly zasloužily spojení jak kvůli rozsahu, tak kvůli obsahu. Práce je ale i tak výborně čitelná a pro čtenáře pochopitelná.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **95 b. (A)**
Po formální stránce je práce zpracována čistě a úhledně, po jazykové stránce je práce v pořádku, snad až na použití, i když výjimečné, "autorského plurálu" ("rozumíme", "provedeme"), který považuji v práci tohoto typu za nevhodný.
- 6. Práce s literaturou** **75 b. (C)**
Práce obsahuje celkem 35 literárních zdrojů, což je spíše nadprůměrný počet a z tohoto pohledu pracoval student s literaturou správně. Bohužel, některé odkazy jsou poněkud nevhodné (například Wikipedie nebo ne zcela vhodné weby) a řada odkazů je neúplných, často chybí vydavatel, místy se zaměňuje firma s autorem, případně je autor/firma v podivném formátu (například [16] "Inc., A. ...").
- 7. Realizační výstup** **100 b. (A)**
Realizační výstup práce je, podle mého názoru, dle všech dostupných informací plně funkční, ověřený v praxi a přinášející úspory. hodnotím jej jako výborný.
- 8. Využitelnost výsledků**
Výsledky jsou, podle mého názoru, využitelné v praxi a je možné, a lze v to i doufat, že si zveřejněný software najde svou uživatelskou bázi.
- 9. Otázky k obhajobě**
 1. V práci uvádíte (na straně 43), že dosažená úspora ve dvoučlenné domácnosti je cca 0.43 kWh denně. To je realistické. Ověřil jste ale, zda touto úsporou není spojen nějaký "nekomfort uživatelů", například spojený s nižší teplotou vody?
 2. V případě investic do zařízení daného typu, jak odhadujete návratnost investice (například i s možností nějakého "cloudového" řešení)? Jak by šla případně ještě zlepšit?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Práci považuji celkově za zdařilou. Silnou stránkou je velmi pěkně zpracovaný a ověřený realizační výstup, ale velmi solidní je i textová zpráva. Práci tedy hodnotím jako výbornou.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 7. června 2021

Zemčík Pavel, prof. Dr. Ing.
oponent