

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Sedláček Aleš**Téma:** Informační systém pro správu participativního rozpočtu (id 24027)**Oponent:** Burget Radek, Ing., Ph.D., UIFS FIT VUT

1. **Náročnost zadání** průměrně obtížné zadání
2. **Splnění požadavků zadání** zadání splněno
Zadání považuji za splněné ve všech bodech.
3. **Rozsah technické zprávy** je v obvyklém rozmezí
Technická zpráva svým rozsahem spadá do rozmezí obvyklého pro bakalářskou práci. Informačně bohatá je zejména teoretická část, naopak část věnovaná vlastnímu návrhu a implementaci aplikace je podle mého názoru až příliš stručná.
4. **Prezentační úroveň předložené práce** 60 b. (D)
Technickou zprávu lze rozdělit na teoretickou část věnovanou úvodu do participativních rozpočtů a metodám návrhu informačních systémů obecně a praktickou část, která se věnuje návrhu, implementaci a testování konkrétního řešení. Zatímco teoretické části autor evidentně věnoval velké úsilí a je podrobná a dobře zpracovaná, praktická část je velmi stručná a působí nedotaženě. Návrh informačního systému má pouhé 4 strany. Případy použití jsou velmi obecné a nejsou blíže rozepsány, např. "Prohlížet systém" může znamenat cokoliv. Schéma databáze je popsáno, ale není podloženo žádnou analýzou. Volba technologií je zmíněna jen okrajově a alternativami se autor nezabývá. Implementace je pojata podobně stručně, okrajově je zmíněno např. použití služby Firebase, kterou ale autor blíže nepředstavuje a důvod jejího použití a detaily sděluje jen velmi vágně.
5. **Formální úprava technické zprávy** 85 b. (B)
Po jazykové i typografické stránce je práce pečlivě zpracována bez viditelných nedostatků. Výjimku tvoří již zmíněné use-case diagramy, které působí, že byly vloženy jen z povinnosti.
6. **Práce s literaturou** 85 b. (B)
Seznam použité literatury je poměrně rozsáhlý a pokrývá zejména teoretickou část práce. V textu práce jsou zdroje pečlivě citovány.
7. **Realizační výstup** 75 b. (C)
Realizačním výstupem je webová aplikace pro správu participativního rozpočtu implementovaná na serverové i klientské straně v jazyce JavaScript. Aplikace je funkční (je k dispozici online) a realizuje cíle dané zadáním. Samotná implementace by zasloužila poněkud pečlivější provedení, kódy nejsou příliš komentované, serverový kód často kombinuje JavaScript, SQL a HTML ve jednom souboru a nepůsobí příliš udržovatelně.
8. **Využitelnost výsledků**
V technické zprávě autor zmiňuje záměr nabídnout aplikaci k využití obecním samosprávám. Po dořešení některých detailů by to zřejmě bylo v praxi možné.
9. **Otázky k obhajobě**
 - Mohl byste upřesnit důvody a způsob využití služby Firebase ve Vašem projektu? Existují nějaké alternativy k tomuto řešení?
10. **Souhrnné hodnocení** 72 b. dobře (C)
Pan Sedláček odvedl velmi dobrou práci v oblasti analýzy cílové domény a existujících řešení. Ocenit lze také komunikaci s konkrétními obecními zastupiteli s cílem navrhnout prakticky použitelný systém. Dojem však bohužel kazí přílišná stručnost praktické části technické zprávy, které odpovídá i způsob implementace řešení. Výsledek je v obou případech použitelný, ale ne už pečlivě provedený. Celkově proto hodnotím práci jako průměrnou (C).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 3. června 2021

Burget Radek, Ing., Ph.D.
oponent