

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Cigánik Marek
Téma: Centrální portál pro řízení vývoje projektů v IT firmě (id 24075)
Oponent: Španěl Michal, Ing., Ph.D., UPGM FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Pan Cigánik na základě konzultací s potenciálními uživateli a svých zkušeností vytvořil automatizační nástroj pro vývojový tým pro správu IT projektů. Musel se seznámit s API různých služeb jako Gitlab nebo Clockify a vše vhodně propojit v jeden přehledný celek. Pochopení potřeb uživatelů, funkčnost a dobrý návrh UI/UX jsou pro úspěch takového projektu kritické a musel jim věnovat množství času.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Místo popisu všeobecně známých věcí jako MVC architektura nebo AJAX, bych uvítal podrobnější informace o API nástrojů jako Gitlab a Clockify a jakým způsobem je řešena jejich integrace do výsledné aplikace včetně autentizace uživatelů.
- 4. Prezenční úroveň předložené práce** **75 b. (C)**
Škoda, že autor stejně jako na uživatele své aplikace, nemyslel na čtenáře technické zprávy. Do jedné kapitoly vložil vše co mu připadlo relevantní k návrhu, do jiné zase k realizaci a testování. Logičtější řád textu nedal.
 - Na jedné straně si tedu přečtu o funkci cache pro rychlejší přístup u webových řešení a hned vzápětí o uživatelské zkušenosti.
 - Adaptér (str. 15) je technická záležitost související s implementací, proč je u popisu use cases a rolí?
 - Pozvánky a další "základní obsluha" jsou popsány až v polovině kapitoly "Realizace a testování"...V práci je velice dobře popsáno, co bude aplikace uživatelům umožňovat a jaké služby bude propojovat. U služby orientované na automatizaci procesů bych však očekával podrobnější analýzu právě procesů - co vše je třeba provést, když projektový manažer zakládá projekt nebo je nově otevřený merge request?
- 5. Formální úprava technické zprávy** **75 b. (C)**
Formální úprava zprávy je dobrá. Občas jsem narazil na překlep, chybu nebo neukončené věty.
- 6. Práce s literaturou** **80 b. (B)**
Výběr literatury je vhodný a je patrné silné zaměření na uživatelskou stránku, což je výborné. Přeci jen mi však chybí analýza existujících nástrojů podobného charakteru, které nabízejí automatizaci a propojení různých IT služeb (např. Zapier nebo Elastic.io).
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**
Realizační výstup považuji za velice zdařilý. Návrh programového řešení a datového modelu je promyšlený. Zdrojové kódy jsou dobře strukturované, přehledné a na bakalářskou práci rozsáhlé. Součástí je kupříkladu i lokalizace do anglického a českého jazyka. Snad jen komentáře v kódu jsou mechanické a nepomáhají pochopení kódu - co je smyslem třídy, metody, apod.
Líbí se mi, že student provedl pilotní průzkum se 4 uživateli. Škoda, že v jeho shrnutí nepopsal, jak byla zjištění reflektována.
- 8. Využitelnost výsledků**
Byly provedeny a vyhodnoceny uživatelské testy s cílem ověřit, zda je vytvořená aplikace pro uživatele pochopitelná a použitelná. Provedené testování přispělo i k odhalení množství nedostatků, které byly následně odstraněny.
V závěru práce autor říká: "přínosem systému je urychlení práce na projektech." Jenže právě testování tohoto aspektu mi v experimentech chybí. Kolik času uživatelům ušetří nástroj v porovnání se situací, kdy pracují přímo s dílčími nástroji bez automatizace?
- 9. Otázky k obhajobě**
 - Vyhodnocoval jste nějak míru automatizace a zkrácení času potřebného na provedení typických úkonů vývojáři a dalšími uživateli?
 - Jakým způsobem se UI přizpůsobuje většímu množství položek? Například backlog s desítkami úkolů?
 - Zvažoval jste propojení s nějakým komunikačním nástrojem a automatické zasílání notifikací?
- 10. Souhrnné hodnocení** **85 b. velmi dobře (B)**

Pan Cigánik se zaměřil na uživatelskou stránku aplikace a je patrné, že ji hodně promýšlel a konzultoval. Aplikace je však povedená i po stránce technické realizace. Reálná užitečnost je možná diskutabilní, možná nástroji chybí ještě nějaké funkce, ale v rámci bakalářské práce odvedl pan Cigánik veliké množství práce a výsledek u mě převažuje nad nedokonalostmi technické zprávy.

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 9. června 2021

Španěl Michal, Ing., Ph.D.
oponent