

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Kuchyňka Jiří
Téma: Analýza logů a utilizace hardware (id 24218)
Oponent: Homoliak Ivan, Ing., Ph.D., UITS FIT VUT

- 1. Náročnost zadání** **obtížnější zadání**
Zadanie bolo mierne obtiažnejšie tiež vzhľadom na to, že vychádzalo z netradičných požiadavkov korporátneho prostredia.
- 2. Splnění požadavků zadání** **zadání splněno**
- 3. Rozsah technické zprávy** **je v obvyklém rozmezí**
Práca je rozsiahlejšia a obsahuje 57 strán, vyjmajúc prílohy a referencie. Mnohokrát je to spôsobené detailným spracovaním existujúcich riešení ale aj detailnou analýzou a diskusiou výsledného riešenia a experimentov, čo hodnotím pozitívne.
- 4. Prezentací úroveň předložené práce** **85 b. (B)**
Práca je pre čitateľa pochopiteľná, jednotlivé kapitoly na seba logicky nadväzujú. Rozsahy a prehľadnosť väčšiny kapitol sú na hornej hranici prípustnosti.

V sekcii 2.1, študent opakuje asi 4 krát na krátkom úseku textu, že existujú iné typy logov ako textové a v čom sa od textových líšia, čo pôsobí dosť rušivo a kapitolu to zbytočne nafukuje.
V sekcii 3.1 a potom aj ďalej používa študent nesprávne pojem celistvosť pri bezpečnostných atribútoch namiesto integrity.
V sekcii 6.1, študent diskutuje spomalenie monitorovaného systému vplyvom mechanického disku, kde konkrétne uvádza: "Tento problém je väčšinou spojován s mechanickými disky, které musí data před přečtením nejprve mechanicky nalézt na desce..." Táto veta používa nesprávnu terminológiu, keďže u mechanických diskoch sa dáta neukladajú na žiadnu dosku.
- 5. Formální úprava technické zprávy** **85 b. (B)**
Práca obsahuje niekoľko preklepov a miestami aj gramatické chyby. Kuriozitou je slovo "nálzt", ktoré sa v práci vyskytuje vplyvom kopírovania vety až 6 krát. Práca nesprávne používa referencie do iných sekcií, a to bez uvedenia slova sekcia, podsekcia alebo kapitola. Obrázok 4.2 pláva v strede stránky namiesto typograficky štandardného zarovnania na vrch alebo spodok stránky.
- 6. Práce s literaturou** **90 b. (A)**
Práca s literatúrou je na vyhovujúcej úrovni. Zvolené študijné prameňe sú relevantné a sú aj odlišené od vlastných výsledkov. Rozsah práce s literatúrou je adekvátny bakalárskemu dielu.
- 7. Realizační výstup** **90 b. (A)**
Práca má pekný realizačný výstup. Experimenty a implementácia sú na nadštandardnej úrovni. Rovnako sú výsledky diskutované a analyzované. študent tiež diskutuje možnosti ďalšieho rozvoja.
- 8. Využitelnost výsledků**
Keďže práca je motivovaná reálnym problémom z praxe, ktorý nie je možné vyriešiť s all-in-one open source existujúcimi nástrojmi, uplatnenie tejto práce je z môjho hľadiska vysoké a doporučoval by som aby študent tento projekt zverejnil a udržoval aj na githube pod MIT licenciou.
- 9. Otázky k obhajobě**
Ktorá komponenta zaisťuje nepopierateľnosť exportovaných dát a v akých prípadoch má nepopierateľnosť zmysel?
- 10. Souhrnné hodnocení** **90 b. výborně (A)**
Práca je štandardne obtiažneho zadania. Zadanie bolo splnené vo všetkých bodoch. Študent volil vhodnú literatúru. Práca poskytuje ucelené výsledky a realizačný výstup, ktorý je aj dôkladne diskutovaný. Celkovo prácu hodnotím stupňom A (**90 bodov**).

Prohlášení: Uděluji VUT v Brně souhlas ke zveřejnění tohoto posudku v listinné i elektronické formě.

V Brně dne: 9. června 2021

Homoliak Ivan, Ing., Ph.D.
oponent